

ner af de strafbare handlinger som f.eks. indsamlinger til terrororganisationer.

Det ville derfor have været oplagt at give 2002-loven et serviceeftersyn, så kritikken kunne blive imødegået. Dette er imidlertid ikke sket, hvilket Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti beklager.

I det her fremsatte lovforslag fortsætter uklarhederne desværre. I forbindelse med tiltrædelse af en Europarådskonvention indlemmes også tilskyndelse, oplæring og rekruttering til terrorisme i loven. Ifølge både skriftlige og mundtlige indlæg fra lic.jur. Jørn Vestergaard, Københavns Universitet, fører de fortsatte uklarheder til en usikker og ugennemskuelig retstilstand: Ingen kan konkret forklare, hvad der er strafbart, og hvad man skal gøre for at undgå en strafbar handling. (Jørn Vestergaards artikel »Det strafferetlige værn mod terrorisme – nye konventionsforpligtelser m.v.« er optrykt som bilag til betænkningen).

Med lovforslaget får politiet og PET en række nye beføjelser. En af disse er retten til at kræve oplysninger fra offentlige myndigheder, uden at disse er berettigede til at foretage en selvstændig vurdering af relevansen af oplysningerne. Der har især fra lægeside været rejst kritik af denne del af lovforslaget, som vil svække den nødvendige tillid mellem patient og læge. Lægers tavshedspligt bliver i realiteten annulleret. Ministeren har afvist kritikken og påstået, at der ikke vil blive udleveret flere oplysninger, end det sker i dag. Hvis dette er tilfældet, er det uforståeligt, at man vil sabotere et system, der er trykt for både borgere og myndigheds personer, blot for at give politiet nogle »praktiske« lettelser.

Under behandlingen af forslaget har bestemmelsen om politiets ret til at søge aflytning af en person i stedet for – som nu – af et telefonnummer vakt debat. Frygten var, at helt sagesløse personer derved kunne komme ind i »aflytningsrummet«, med ubehagelige spredningseffekter som mulig konsekvens. Det af ministeren fremsatte ændringsforslag nr. 2 begrænser denne risiko, og dette ændringsforslag vil Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti derfor støtte.

Endelig indeholder lovforslaget en række bestemmelser vedrørende oplysninger fra flyelskaber og telekommunikationsselskaber – forslag, der enten er retssikkerhedsmæssigt betænkelige eller er teknisk ugennemførlige. For disse

redskaber gælder det, at de kun er nyttige for politiet, hvis de indføres i samarbejde med partnere i udlandet. Dansk enegang giver ingen mening her.

Ved loven fra 2002 fik ministeren bemyndigelse til at fastsætte regler om logning, men disse regler er endnu ikke gennemført. Dette burde tænde et par advarselslamper, når nye omfattende forslag på teleområdet søges vedtaget, og eksperter, der beskæftiger sig med området, forudser store vanskeligheder.

Afsluttende ønsker Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti at fremføre, at det stadig er et problem, at nye beføjelser overdrages til såvel politiet som efterretningstjenesterne, uden at der indføres en tilsvarende bedre kontrol med eller indsigt i disse tjenesters virke. Lande, vi ellers gerne sammenligner os med, har i de senere år vedtaget lovgivning, der styrker den demokratiske kontrol med og offentlighedens indsigt i efterretningstjenesternes virke. Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti har i indeværende folketingsår fremsat forskellige forslag med det formål, men alt er blevet afvist af regeringen.

Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti vil derfor stemme imod det samlede lovforslag ved 3. behandling.

#### *Enhedslisten bemærker endvidere:*

L 217 er Justitsministeriets del af regeringens terrorpakke. Den er – som de øvrige dele af terrorpakken – udtryk for regeringens manglende tillid til demokratiet. Der er i stedet tale om en ensidig fokusering på sikkerhed og det på bekostning af retssikkerheden.

Det er især bekymrende, fordi regeringens embedsmandsgruppe, som forslagene i terrorpakken bygger på, i sin rapport tilbage i november, slog fast, at det danske terrorberedskab ikke var utilstrækkeligt – eller sagt på almindeligt dansk: Det danske terrorberedskab er godt nok. Alligevel vælger regeringen at fremsætte forslag, som dels udvider efterretningstjenesternes operationsmuligheder, samtidig med at den uafhængige kontrol, eksempelvis domstolskontrollen, svækkes, dels undergraver retssikkerheden, eftersom lovgivningen er uklar og ugennemskuelig. På den baggrund mener Enhedslisten, at hverken dette forslag eller de øvrige forslag er en retsstat værdigt.