

Til lovforslag nr. L 186. Betænkning afgivet af Uddannelsesudvalget den 30. maj 2006

Betænkning

over

Forslag til lov om befodringsrabat til uddannelsessøgende i ungdomsuddannelser m.v.

[af undervisningsministeren (Bertel Haarder)]

1. Ændringsforslag

Undervisningsministeren har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 29. marts 2006 og var til 1. behandling den 25. april 2006. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Uddannelsesudvalget.

Dispensation fra § 8 a, stk. 2, i Folketingets forretningsorden

Udvalget anmoder om, at Folketinget dispenserer fra reglen i forretningsordenen om, at der skal gå mindst 2 dage fra omdeling af betænkning til 2. behandling.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og undervisningsministeren sendte den 22. marts 2006 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 324. Den 20. april 2006 sendte undervisningsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 8 spørgsmål til undervisningsministeren til skriftlig besvarelse, som den har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af S) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlem af udvalget finder det positivt, at man fortsat sikrer, at der kan gives befodringsrabat på de uddannelser, som man hidtil har givet befodringsrabat på. Enhedslisten lægger vægt på, at lovforslaget også omfatter deltagere på almen voksenuddannelse (AVU) og forberedende voksenundervisning (FVU), og at det ugentlige timetal på 23 timer kan opfyldes ved kombinerede forløb, bl.a. på hf-enkeltfag og gennem ordblindeundervisning, uanset om dele af det kombinerede forløb ikke er SU-berettigede. Enhedslisten støtter derfor lovforslaget.

Et *mindretal* (S) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke ad-