

I svaret på spørgsmål 1 oplyste jeg, at det ikke har været muligt at finde sammenhængende data, der viser udviklingen i brugen af barselorloven fordelt på køn for hverken Norge, Sverige eller Island.

Det supplerende svar på spørgsmål 1 viser, at der rent faktisk findes en statistik, som viser udviklingen i brugen af barselsorlov for mænd og kvinder i hhv. Island, Norge og Sverige.

For så vidt angår spørgsmål nr. 2 blev der oplyst om den gennemsnitlige orlovs længde i uger afholdt til børn født i hhv. 2003 og 2004. Opgørelsen er fordelt på køn.

Danmarks Statistik opgør den gennemsnitlige barselsorlovs længde i dage. I svaret til Arbejds-markedsudvalget blev den gennemsnitlige barselsorlovs længde opgjort i uger.

Beklægeligvis er der sket en fejl i denne omregning. I det oprindelige svar er antal barselsdage omregnet til uger ved at dele med 5, da der er 5 udbetalingsdage i en dagpenge uge.

Danmarks Statistik tæller imidlertid i kalenderdage, dvs. fra første til sidste udbetalingsdag. Antal barselsdage skal således deles med 7 i stedet for 5.

Det betyder, at den gennemsnitlige orlovs længde til børn født i hhv. 2003 og 2004 var overvurderet.

Jeg vil nu forklare om forløbet omkring udarbejdelsen af svarene.

Ministeriet blev først den 17. maj bekendt med at tallene i Nordisk Socialstatistisk Komité's udgivelse, der hedder »Social tryghed i de nordiske lande 2003«, muliggjorde en besvarelse af spørgsmål 1. Dette skete efter en henvendelse fra Industriens Dagblad samme dag.

Fejlen vedr. omregning af barselsdage til barselsuger, dvs. svaret til spørgsmål 2, blev ministeriet opmærksom på den 16. maj, efter en henvendelse fra Socialministeriet. Ministeriet kunne have været bekendt med tallene for de nordiske

lande på et tidligere tidspunkt, og burde også have været det.

Det er en fejl, at ministeriet ikke har været opmærksom på tallene tidligere, og at de således ikke indgår i svaret.

Selv blev jeg gjort opmærksom på disse forhold ved en skriftlig orientering, som jeg læste meget sent om aftenen den 17. maj.

Derfor tog jeg tidligt om morgenen den 18. maj kontakt til embedsmændene for straks at få sendt et korrigerende svar til udvalget – desværre var det samme dag, som beslutningsforslag B66 skulle til anden behandling i Folketinget, lidt efter kl. 10.00. Derfor bad jeg om ordet til debatten og orienterede om forholdet.

Jeg vil i den forbindelse henvise til en pressemeddelelse udsendt den 18. maj, og sendt til udvalgets orientering samme dag. Jeg citerer:

»Det har i dag været omtalt i flere medier, at familie- og forbrugminister Lars Barfoed i forbindelse med Folketingets behandling af et beslutningsforslag vedr. barselsorlov til fædre bevidst skulle have vildledt Folketinget ved at oplyse, at der ikke findes sammenhængende data, der belyser udviklingen i brugen af barselsorlov i de nordiske lande.

»Ministeriet har haft kendskab til den nordiske statistik. Ved udarbejdelsen af bidrag til ministerens besvarelse af spørgsmålet fra Folketinget var man imidlertid ikke opmærksom på, at statistikken indeholder tal for brugen af barselsorlov i de nordiske lande. Det blev man først, da en journalist henvendte sig i går.

Der er tale om en fejl lavet i ministeriet, som skal beklages meget« udtaler departementschef Henrik Nepper-Christensen.

Der er her til morgen afgået et korrigerende svar til Folketinget«.

Det har selvfølgelig på intet tidspunkt været min intention at tilbageholde oplysninger eller vildlede Folketinget. Det beror på manglende kendskab til den pågældende statistik.