

### To af udvalgets spørgsmål til undervisningsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålene og svarene er optrykt efter ønske fra S.

#### *Spørgsmål 4:*

Hvad er begrundelsen for, at det af bemærkningerne til § 2, nr. 6, fremgår, at det ikke er hensigten, at et flertal af bestyrelsens stemmeberettigede medlemmer skal kunne udpeges ved selvsupplering, når det af bemærkningerne til § 16 i lovforslag nr. L 183 om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v. fremgår, at det ikke er hensigten, at et flertal af de udefrakommende bestyrelsesmedlemmer skal kunne udpeges ved selvsupplering, og hvilken realitetsforskel ligger der heri?

#### *Svar:*

Det har ikke været hensigten, at der skulle være forskel i forståelsen af de to love på dette område.

Formålet med at tillade selvsupplering er at imødekomme behovet for større grad af professionalisering af bestyrelsesarbejdet. Det er dog ikke tanken, at selvsupplering skal kunne finde sted i større omfang, og jeg er af den opfattelse,

at også for bestyrelser for institutioner for erhvervsrettet uddannelse vil det være tilstrækkeligt med den afgrænsning, som er udtrykt i bemærkningerne til § 16 i lovforslag nr. L 183, og som går ud på, at det ikke er hensigten, at et flertal af de udefra kommende medlemmer skal kunne udpeges ved selvsupplering.

#### *Spørgsmål 7:*

Hvad er begrundelsen for anbefalingen om at tilstræbe, at de medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer ikke samtidig er faglige tillidsrepræsentanter, jf. lovforslagets almindelige bemærkninger?

#### *Svar:*

Begrundelsen for den nævnte anbefaling er risikoen for interessekonflikter og habilitetsproblemer ved tillidsrepræsentanternes medlemskab af bestyrelsen.

Der er i lovforslaget dog ikke indsat et forbud imod, at en tillidsrepræsentant kan udpeges til bestyrelsen af medarbejderne. Jeg mener, at det bør være op til medarbejderne selv at bestemme, hvem de ønsker at udpege til bestyrelsen.