

Sluttelig vil Dansk Folkeparti gerne fremhæve, at man i høringsprocessen har valgt at lytte til problematikken omkring transport af masseødelæggelsesvåben, hvor transporten sker i fuld overensstemmelse med den internationale aftale om ikkespredning af masseødelæggelsesvåben og dermed inden for rammerne af de traktater, som Danmark har tiltrådt.

Et *mindretal* i udvalget (RV) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling.

Et *tredje mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Ministeren har endnu en gang sammenblandet forslag, som indeholder meget forskellige elementer. I det her tilfælde indeholder lovforslaget dels en skærpelse af reglerne mod indførsel, udførsel, transport m.v. af masseødelæggelsesvåben, dels en lempelse af reglerne om ejerskab af krigsmaterielproducerende virksomheder i Danmark.

Ministeren har afvist at dele lovforslaget op i to på trods af bl.a. Enhedslistens anmodning herom. Det tvinger Enhedslisten til at stemme imod lovforslaget.

Skærpelse af reglerne om transport m.v. af masseødelæggelsesvåben burde have været strammet i overensstemmelse med regeringens oprindelige forslag. I stedet valgte regeringen at bøje sig for Rederiforeningen, så der er et smut hul for danske rederier til i særlige tilfælde at transportere masseødelæggelsesvåben. Trods alt er det et fremskridt i forhold til gældende regler, og derfor kunne Enhedslisten have stemt for denne del af forslaget.

Enhedslisten er fuldstændig afvisende over for den anden del af forslaget, om at tillade udenlandsk ejerskab af våbenproducerende virksomheder i Danmark.

Hvis lovforslaget vedtages, vil Danmark acceptere udenlandsk ejede våbenfabrikker i Danmark, selv om Enhedslisten selvfølgelig anerkender, at de skal have tilladelse fra Justitsministeriet. Det kan Enhedslisten ikke opfatte på anden måde, end at det nu er blevet en del af regeringens erhvervspolitiske strategi, at våbenproduktionen i Danmark skal vokse, og at Danmark skal tjene flere penge på at producere våben. Det skal være en del af Danmarks rolle i globaliseringen at have en øget indtjening på våben. Det får jo i hvert fald den afgørende konsekvens, at vi så vil få mennesker i Danmark, som faktisk har en solid økonomisk interesse i, at der fremover bliver produceret flere våben, at der sker øget oprustning osv.

Enhedslisten synes grundlæggende, at Danmarks rolle i verden skulle være en anden. Enhedslisten synes, der er en lang række andre områder, hvor det ville være godt og gunstigt, hvis Danmark blev drivende i at udvikle nye produkter og på den måde kunne komme med et positivt bidrag til globaliseringen. At blive en større aktør på våbenindustriens område har kun én effekt, og det er en negativ effekt.

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Birthe Rønn Hornbech (V) Michael Aastrup Jensen (V) Karsten Nonbo (V) Søren Pind (V)
Peter Skaarup (DF) fmd. Kim Christiansen (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Tom Behnke (KF)
Charlotte Dyremose (KF) Morten Bødskov (S) Per Kaalund (S) Lissa Mathiasen (S)
Frode Sørensen (S) Elisabeth Arnold (RV) Simon Emil Ammitzbøll (RV)
Anne Baastrup (SF) nfmd. Line Barfod (EL)

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.