

krav om oplysningspligt vedrørende manglende uddannelse og ansvarsforsikring over for små erhvervsdrivende som over for forbrugere.

SF og Enhedslisten stemmer imod ændringsforslag nr. 2, fordi SF og Enhedslisten ikke mener, de finansielle virksomheder skal have den sammenblanding af kasketter, der ligger i at yde mange forskellig slags rådgivning, som man samtidig som virksomhed selv kan have økonomisk interesse i, og et krav om skriftlig aftale vil måske lægge en lille dæmper på de finansielle virksomheders iver efter at yde juridisk rådgivning.

SF og Enhedslisten stemmer for ændringsforslag nr. 3 og 4, da det er forbedringer i forhold til lovforslaget.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af *justitsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (V, DF og KF):

Til § 1

1) *Stk. 1* affattes således:

»Denne lov finder anvendelse på enhver, der i erhvervsmæssigt øjemed driver virksomhed med rådgivning af overvejende juridisk karakter, når modtageren af rådgivningen (forbrugeren) hovedsagelig handler uden for sit erhverv. Rådgiveren har bevisbyrden for, at rådgivningen ikke er omfattet af loven.«

[Lovens anvendelsesområde]

2) *Stk. 3* affattes således:

»*Stk. 3.* Loven omfatter ikke juridisk rådgivning ydet af finansielle virksomheder, i det omfang økonomi- og erhvervsministeren har udstedt regler om god skik på det pågældende område.«

[Rådgivning af finansielle virksomheder, som økonomi- og erhvervsministeren har udstedt regler om god skik for, er ikke omfattet]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (V, KF, SF og EL):

Til § 2

3) *Stk. 3* affattes således:

»*Stk. 3.* Rådgiveren skal i rådgivningsaftalen oplyse, om vedkommende er ansvarsforsikret. Oplysningen skal være særligt fremhævet i rådgivningsaftalen. Er rådgiveren ansvarsforsikret, skal vedkommende oplyse om størrelsen af den samlede forsikringssum, størrelsen af forsikringssum pr. skade og om, hvorvidt der er rejst krav imod rådgiveren, som kan medføre, at den samlede forsikringssum helt eller delvis vil blive udnyttet i det pågældende forsikringsår.«

[Oplysninger om ansvarsforsikring gøres synlige]

4) *Stk. 6* affattes således:

»*Stk. 6.* Rådgiveren må ikke modtage betroede midler fra kunden eller på kundens vegne.«

[Forbud mod modtagelse af betroede midler]

Bemærkninger

Til nr. 1

Efter fremsættelsen af lovforslaget er der fra flere repræsentanter for den etablerede rådgivningsbranche, som især rådgiver erhvervsvirksomheder, blevet peget på, at navnlig kravene i lovforslaget om en forudgående skriftlig rådgivningsaftale og om oplysning om rådgiverens uddannelse og ansvarsforsikring m.v. vil give anledning til nye administrative byrder for rådgivningsvirksomhederne, som ikke er tilstrækkeligt begrundede i de formål, som lovforslaget søger at varetage. Det er desuden blevet anført, at der på en række områder allerede i dag gælder regler om god rådgivningsskik, som sikrer en professionel modtager af rådgivning i tilstrækkeligt omfang.

Justitsministeriet er enig i, at hensynet til at beskytte modtagerne af den juridiske rådgivning vejer tungest, når det gælder rådgivning ydet forbrugere, og Justitsministeriet finder på den baggrund, at lovens anvendelsesområde bør begrænses, så kun juridisk rådgivning ydet til forbrugere er omfattet.