

gerne til forslaget nr. 1, viser erfaringerne med den nuværende lov, at udmøntningen af politisk prioriterede bevillinger, der er bundet til de videnskabelige hovedområder, ikke hører naturligt hjemme i Det Strategiske Forskningsråd. Et godt eksempel på den problemstilling var den treårige bevilling til »yngre kvindelige forskere« (inden for naturvidenskab og teknik), som var en del af den politiske aftale fra oktober 2004 mellem alle parter om udmøntning af forskningsreserven i perioden 2005-2008.

I disse tilfælde – og kun i disse tilfælde – bør de bevilgende myndigheder kunne placere sådanne bevillinger i Det Frie Forskningsråd.

Der vil i givet fald være tale om, at de bevilgende myndigheder placerer en ekstrabevilling i rådet, hvorimod rådets ordinære bevillinger på de årlige finanslove ikke berøres heraf. Den nuværende lovs bærende princip om en afgrænsning af Det Frie Forskningsråds og Det Strategiske Forskningsråds virke efter henholdsvis et forskerinitieret »bottom up«-princip og et politisk prioriteret »top down«-princip videreføres således uændret.

#### Spørgsmål 4:

Hvad er hensigten med, at Det Frie Forskningsråd kan støtte politisk prioriterede virkemidler?

#### Svar:

Hensigten er alene lovteknisk at skabe en materiel lovhjemmel til, at Det Frie Forskningsråd kan udmønte en politisk prioriteret og vedtaget øremærket finanslovsbevilling. Jeg henviser i øvrigt til min besvarelse af spørgsmål 3.

#### Spørgsmål 6:

Hvilke EU-forskningsprojekter vil danske forskere og danske forskningsprojekter nemmere kunne medvirke i efter vedtagelsen af lovforslaget og hvilke ikke?

#### Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen af dette spørgsmål indhentet en udtalelse fra Forskningsstyrelsen.

Forskningsstyrelsen udtaler: »Det er i sagens natur ikke muligt at give et udtømmende svar på, hvilke fremtidige projekter, som danske forskere

og forskningsprojekter vil kunne medvirke i efter vedtagelsen af lovforslaget. Forskningsstyrelsen, der er sekretariat for forskningsrådene, vurderer umiddelbart mulighederne på følgende måde:

»Forskningsstyrelsen vurderer, at lovforslaget vil kunne bidrage til at forbedre danske forskeres muligheder for at deltage i internationalt samarbejde, herunder også i de forskningsprojekter, der igangsættes af EU-Kommissionen. Lovforslaget vil således kunne åbne mulighed for, at danske forskere kan deltage i forskningsprojekter, som forberedes inden for rammerne af ERANET-PLUS-programmet, ligesom danske forskere vil kunne få bedre mulighed for adgang til at deltage i aktiviteter, som igangsættes i medfør af Traktatens artikel 169. Endelig vurderer Forskningsstyrelsen, at danske forskere vil kunne få mulighed for at deltage i aktiviteter, der måtte blive igangsat efter princippet »variabel geometri«. Princippet indebærer, at forskere fra de lande, hvor forskningsfinansierende systemer har indskudt midler til fælles initiativer, vil få fortrinsret til at deltage i projekter eller aktiviteter.«

Jeg henviser til Forskningsstyrelsens udtalelse.

#### Spørgsmål 9:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 23. februar 2006 fra Koordinationsudvalget for Forskning, jf. L 125 – bilag 4.

#### Svar:

Som anført af Koordinationsudvalget for Forskning (KUF) indeholdt høringsudkastet til forslaget til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. en mulighed for at indføre brugen af anonyme bedømmere i forskningsrådssystemet.

Forslaget blev indføjet efter et stærkt ønske fra forskningsrådssystemet begrundet i de argumenter, som er nærmere beskrevet i KUF's henvendelse. En så klar melding fra systemet mente jeg ikke, at man kunne sidde overhørig.

Under drøftelserne med de politiske partier fornemmede jeg, at der på det foreliggende grundlag ikke var tilslutning til at indføre brugen af anonyme bedømmere i forskningsrådssystemet, hvorfor det blev taget ud af lovforslaget.