

Bet. o. lovf. vedr. fuldbyrdelse af straf m.v.

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget synes, det er positivt, at fodlænkeordningen udvides til at omfatte andre forseelser end færdselsforseelser. Det har hele tiden været et ønske fra Dansk Folkeparti. Dansk Folkeparti er naturligvis glad for, at regeringen har lyttet til dette.

Til gengæld undrer det Dansk Folkeparti, at justitsministeren ikke gør arbejdet færdigt. Som vi har opfattet fodlænkeordningen, skulle den være med til at fastholde personer i deres sædvanlige miljø – familie, arbejde m.m. – således at der ikke oven i straffen følger en social deroute.

Denne mulighed skal ifølge lovforslaget ikke gælde for personer over 25 år. Det finder Dansk Folkeparti mærkværdigt, da mange først for alvor starter deres erhvervsaktive karriere efter, at de er fyldt 25 år. Dette kritiseres også i flere høringsvar.

Den anden begrænsning, at ordningen kun skal gælde fængselsstraf indtil 3 måneder, er heller ikke tilfredsstillende – kunne det ikke lige så godt være 6 måneder eller 8 måneder? Endelig kunne det jo også være en individuel vurdering.

Når man ser på situationen i fængslerne med overbelægning, ventetid og dårligt arbejdsmiljø, er der et stort behov for, at fodlænkeordningen bliver så omfattende som mulig. Dansk Folkeparti havde gerne set, at ordningen kunne anvendes i forbindelse med, at personer venter på afsoning – som en del af straffen.

Den anden del af lovforslaget, om sanktioner i forbindelse med udeblivelse fra afsoning, er også et område, hvor fodlænke kunne anvendes. F.eks. kunne man vedtage, at fodlænke skulle bruges på alle udgange. Formålet med, at afsonere har udgang, er primært, at de skal kunne bevare kontakten med familien; med en fodlænke kunne man sikre sig, at personen på udgang ikke brugte tiden på alt andet, herunder kontakt til det kriminelle miljø eller ligefrem kriminelle handlinger. Dansk Folkeparti støtter lovforslaget, men vil opfordre regeringen til løbende at evaluere og udvide ordningen.

Et *mindretal* i udvalget (SF) vil redegøre for sin indstilling til lovforslaget ved 2. behandling. Mindretallet kan stemme for det stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet kan stemme for det stillede ændringsforslag

Enhedslisten kritiserer, at man blander forskellige ting sammen i samme lovforslag. Det er en uskik i forhold til at have en reel behandling af de forskellige dele. Enhedslisten er ikke begejstret for indførelse af elektroniske fodlænker, især fordi det jo reelt bliver brugt som nødløsning på det problem, regeringen og Dansk Folkeparti selv har skabt: at man har sat alt for mange mennesker i fængsel, uden at man samtidig har gjort noget for at sikre de fornødne pladser. Det har man gjort frem for at holde fast i den politik, som der tidligere var bred enighed om i Danmark igennem 30 år, nemlig at Danmark ikke ville sætte flere folk i fængsel, og at vi, uanset hvordan kriminalitetsudviklingen gik i samfundet, havde det samme antal siddende i fængslerne frem for bare at åbne for, at der bliver sat flere og flere ind bag tremmer. Enhedslisten har den opfattelse, at hvis der er tale om personer, som man mener ikke reelt behøver at sidde i fængsel og have nogen til at passe på sig, kan vi ikke se, hvorfor de så skal sidde i et elektronisk fængsel og ikke i stedet kunne få en betinget dom med samfundstjeneste. Enhedslisten er bange for – som der også peges på i nogle af høringsvarene – at man risikerer, at der sker en udskridning, så man i nogle sager, hvor man tidligere ville have givet en betinget dom med samfundstjeneste, nu i stedet giver en fodlænke, og det er en strengere straf, end en betinget dom med samfundstjeneste ville have været.

Den anden del af lovforslaget, om at straffe dem, som ikke møder til afsoning til tiden, yderligere, vil, som Socialrådgiverforeningen også peger på, ramme de svageste. Mange af dem, der her er tale om, er jo folk, som ikke har en kalender, som ikke har særlig godt styr på, hvilken dag det er, eller hvad klokken er, eller hvornår togene kører, og som altså meget nemt kommer til ikke at have styr på tingene, og som ikke møder op til aftaler. Det problem løser man ikke ved, at man så bare straffer dem yderligere. Det får man dem ikke til at få større styr på deres liv af, men det kunne man måske gøre ved at sikre dem nogle mere faste rammer, hvor de så også havde mulighed for udgang og for at opretholde familielivet og andet. Desuden peger Foreningen af Fængselsinspektører og Vicefængselsinspektører på,