

fælde landbruget) til at fremme udbredelsen af teknologien.

Det kunne have været tilfældet med nærværende lovforslag, hvis regeringen havde udformet lovforslaget i tråd med bemærkningerne fra sin egen arbejdsgruppe, der i rapporten fra arbejdsgruppen »Om afbrænding af fraktioner af husdyrgødning« bl.a. konkluderer, at afbrænding af fiberfraktionen til energiproduktion med en uændret husdyrproduktion vil kunne medføre positive effekter for miljøet.

Desværre har regeringen med lovforslaget valgt at åbne op for anvendelse af den nye teknologi på en meget u hensigtsmæssig måde. Med lovforslaget er vejen banet for, at denne nye type miljøteknologi introduceres, uden at det medfører gevinster for miljøet, og på en sådan måde at landmanden får mulighed for at øge sin produktion. Regeringen har med dette lovforslag alene taget udgangspunkt i erhvervets interesse i en forøget produktion og hverken i samfundets interesse i en lavere miljøbelastning eller i naturens tålegrænser. S, RV og SF vil derimod sikre, at ny miljøteknologi – herunder afbrænding af husdyrgødning – kan give anledning til gevinster for både miljø og erhverv.

Efter partiernes opfattelse risikerer ministeren hermed at spænde ben for yderligere forsøg på at nedbringe landbrugets miljøbelastning. Dette bør selvfølgelig blandt andet ske gennem udnyttelse af (ny) miljøteknologi.

Dertil kommer, at lovforslaget giver ministeren hjemmel til at tillade afbrænding af ubehandlet husdyrgødning. På nuværende tidspunkt og med det nuværende vidensgrundlag ønsker partierne alene, at lovforslaget skal give mulighed for afbrænding af forarbejdet husdyrgødning. På denne måde udnyttes gødningsværdien fortsat, og dermed undgås ekstra anvendelse af handelsgødning, og samtidig fremmes udbredelsen af biogas- og gylleseparationsanlæg.

S og RV støtter derfor de af SF stillede ændringsforslag, idet disse efter S's og RV's opfattelse løser to meget vigtige problemer ved det foreliggende lovforslag: For det første sikres det, at det kun er forarbejdet husdyrgødning, der kan afbrændes. For det andet sikres det, at lovforslaget ikke i sig selv er anledning til produktionsudvidelser. Det sidstnævnte støtter S og RV, indtil der foreligger en afklaring af, hvorledes gevinsten ved at introducere denne nye teknologi skal

fordeles mellem henholdsvis miljøet og erhvervet. S's og RV's støtte til dette ændringsforslag skal således ses som et værn imod den situation, hvor afbrænding af husdyrgødning ikke giver nogen miljøgevinst overhovedet, men alene resulterer i en forøget husdyrproduktion. Spørgsmålet om, hvordan der udarbejdes en hensigtsmæssig balance i fordelingen af gevinsten mellem henholdsvis erhverv og miljø, er partiernes selvsagt indstillet på at drøfte med ministeren, men sådanne drøftelser har ministeren desværre ikke taget initiativ til.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet stemmer imod det af fødevarerministeren stillede ændringsforslag og for de af SF stillede ændringsforslag.

Enhedslisten præciserer, at ifølge nærværende lovforslag vil afbrænding af husdyrgødning lovliggøres, og det vil blive muligt at tillade landmændene at holde flere dyr – svarende til den afbrændte gødning. Fødevarerministerens svar på L 62 – spørgsmål 40 viser, at ministeren bifalder brugen af denne bemyndigelse.

Lovforslaget tillader i princippet både afbrænding af fiberfraktionen fra den separerede gylle og afbrænding af ubehandlet husdyrgødning, selv om det kun er afbrænding af fiberfraktionen, der har været efterspurgt. Eneste krav til forbrændingen er, at den foregår på et miljøgodkendt forbrændingsanlæg, og at forbrændingsdirektivets grænseværdier for skadelige stoffer i røgen overholdes.

Gødning er en ressource – ikke affald

Husdyrgødning er en ressource. Den bringer ikke bare næringsstoffer til planterne, den bidrager også med organisk stof, der fungerer som livsgrundlag for en varieret flora og fauna i dyrkningsjorden, som igen kan bidrage til, at der opnås en positiv effekt på sygdomsangreb på planter, hvilket Danmarks Jordbruksforskning redegør for i svaret på L 62 – spørgsmål 45.

Overgangen til gyllestalde, der ikke kan drives med brug af strøhalm, har allerede frataget husdyrene deres velfærd og jorden en stor del af det organiske stof. Tilladelsen til at afbrænde gyllen og erstatte den med kunstgødning og/eller flere husdyr, giver denne udvikling endnu et skub i den forkerte retning.