

Nogle af udvalgets spørgsmål til skatteministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålene og skatteministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra SF.

Spørgsmål 1:

Ministeren bedes kommentere artiklen fra Skat-udland nr. 1, januar 2006: »L 116 udvidelse af koncernbegrebet med kapitalfonde m.v.«, jf. L 116 – bilag 6.

Svar:

Den i spørgsmålet omtalte artikel er skrevet af rådgivende skatterevisor Christen Amby og er offentliggjort som SU 2006,4. Artiklen er for store deles vedkommende en gennemgang af lovforslagets indhold, dvs. af rent deskriptiv karakter. Jeg vil ikke kommentere disse dele af artiklen. Jeg vil koncentrere min kommentering til artiklens øvrige dele.

Amby skriver, at bestemmelsens formulering må »forstås således, at den ikke omfatter situationer, hvor der deltager flere kapitalfundsgrupper, og ingen heraf har over 50 pct. ejerskab i det opkøbte selskab.«

I bemærkningerne til lovforslagets § 6, nr. 1 og 2, er det anført, at »Bestemmelsen vil ligeledes finde anvendelse, selvom kapitalfondene administreres af forskellige administratorer, når administratorerne har lavet en aftale om fælles ledelse af det fællesejede selskab.«

Denne bemærkning angiver således, at bestemmelsen ligeledes finder anvendelse, når flere kapitalfundsgrupper har lavet en aftale om fælles ledelse af det opkøbte selskab. Foreningen af Statsautoriserede Revisorer påpegede imidlertid i deres høringssvar, at denne del af bemærkningerne ikke kan rummes af det sproglige indhold af lovforslaget.

Jeg annoncerede derfor allerede i forbindelse med første behandlingen af lovforslaget, at jeg vil fremsætte et ændringslovforslag, der sikrer, at det ikke er muligt at komme uden om reglerne.

Ændringsforslag vil medføre, at transfer pricing reglerne mv. vil omfatte situationer, hvor uafhængige kapitalfonde aftaler fælles bestem-

mende indflydelse over det opkøbte selskab. Reglerne vil dermed omfatte situationer, hvor ingen af kapitalfondene enkeltvis ejer mere end 50 pct. af aktierne eller stemmerettighederne.

Det vil være en forudsætning, at der foreligger en aftale om udøvelse af bestemmende indflydelse. Det vil bero på en konkret vurdering, om der er tale om en aftale om udøvelse af fælles bestemmende indflydelse.

Efter Ambys »mening er det et generelt problem i relation til TP-reglerne, at der ikke foreligger bestemmende indflydelse, når flere af hinanden (finansielt og familiemæssigt) uafhængige personer og/eller selskaber handler samlet.«

Det ovenfor annoncerede ændringsforslag vil tillige medføre, at reglerne om transfer pricing m.v. tillige vil finde anvendelse, når selskaber og/eller personer har aftalt fælles bestemmende indflydelse. Den ændring, som jeg vil foreslå i ændringsforslaget, vil være en generel ændring af definitionen på bestemmende indflydelse i ligningslovens § 2, stk. 2, og skattekontrollovens § 3 B, stk. 2.

Det generelle problem, som Amby påpeger, vil således blive løst.

Amby mener, at de foreslåede regler kan give anledning til afgrænsningsproblemer i mere simple forhold. Eksempelvis afgrænsningen mellem samejer og interessentselskaber, hvor to personer i fællesskab ejer en ejendom.

Det er korrekt, at lovforslaget vil medføre, at afgrænsningsvanskelighederne forøges. Dette er en følge af, at koncerndefinitionen ikke længere vil være rent objektiv konstaterbar. Tidligere skulle der udelukkende ses på ejerskabet af aktiekapitalen og rådigheden over stemmerettighederne.

Det er ligeledes korrekt, at denne forøgelse af afgrænsningsvanskeligheder tillige gælder i de mere simple forhold. Eksempelvis om to fysiske personer, som hver ejer 50 pct. i et selskab, ejer selskabet via et I/S eller ejerskabet blot er et sameje. Hvis der er tale om et sameje, vil det - med det bebudede ændringsforslag - skulle afgø-