

Nogle af udvalgets spørgsmål til transport- og energiministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålene og transport- og energiministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra EL

Spørgsmål 14:

Vil ministeren lade det fremgå af lovens formålsbestemmelse, at kysten er et stykke natur, som skal beskyttes frem for beskyttelsen af en bestemt ejendom, således at f.eks. forskellige erhvervsinteresser ikke bevirker, at nogle kommuner udfører kystbeskyttelse udelukkende for at sikre fremtidige erhvervsinteresser, f.eks. sommerhusudlejning?

Svar:

Af det høringsnotat, jeg har fremsendt til Trafikudvalget, fremgår det, at »loven skal udgøre retsgrundlaget for kystbeskyttelse, lige så vel som naturbeskyttelsesloven skal udgøre retsgrundlaget for naturbeskyttelse. Forslaget om en formålsparagraf er en understregning af, at hensynet til landskabets bevarelse, kysternes naturlige dynamik og den rekreative udnyttelse af kysten fortsat vil indgå med væsentlig vægt ved afgørelser vedrørende kystbeskyttelse. Hvad angår prioriteringen, bemærkes, at såvel økonomiske hensyn som kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet er forhold, der også tjener naturbeskyttelsesformål.«

Jeg henviser til mine besvarelser af spørgsmål 2 og 18.

Jeg gør tillige opmærksom på, at lovforslaget ikke ændrer på myndighedskompetencen. Det er som hidtil Kystdirektoratet, der skal give tilladelse, før nogen må etablere kystbeskyttelse. Dette gælder både for borgere og kommuner. Jeg har fuld tillid til, at direktoratet, bl.a. gennem høring af relevante naturbeskyttelsesmyndigheder, sikrer en efterlevelse af intentionerne i loven.

Spørgsmål 16:

Hvad kan ministeren oplyse om den problematik, der nævnes i flere af høringssvarene, om, at det ikke er klart, i hvilket omfang VVM-bestemmelserne gælder for kystbeskyttelsesarbejde?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Kystdirektoratet, som er statens sagkyndige på området. Direktoratet har oplyst følgende, som jeg skal henholde mig til:

»Spørgsmålet om VVM reguleres på land af bekendtgørelse nr. 1006 af 20/10 2005 om supplerende regler i medfør af lov om planlægning (samlebekendtgørelsen) og på søterritoriet af bekendtgørelse nr. 809 af 22/8 2005 om miljømæssig vurdering af visse anlæg og foranstaltninger på søterritoriet (VVM).

Det fremgår af begge bekendtgørelser, at kystbeskyttelsesplanlægning er omfattet af bekendtgørelsernes bilag 2. Heri er anført, at der skal foretages en VVM-screening i overensstemmelse med de kriterier, der er anført i bekendtgørelsernes bilag 3, hvis det må antages, at anlægget på grund af dets art, dimensioner eller placering må antages at kunne få en væsentlig indvirkning på miljøet. Formålet med denne screening er at afgøre, om der skal gennemføres en egentlig VVM.

Ved ændring eller udvidelse af eksisterende anlæg skal der ligeledes gennemføres en screening, hvis anlægsarbejdet skønnes at kunne være til skade for miljøet.

De nævnte bekendtgørelser indeholder de nødvendige retningslinjer for beslutning om eventuel VVM, og der findes således ikke at være usikkerhed om, hvilke regler der gælder for VVM i forbindelse med udførelse af kystbeskyttelse og for, hvordan området skal administreres.«

Jeg kan i øvrigt oplyse, at der vil blive udarbejdet en vejledning til den reviderede kystbeskyttelseslov, der bl.a. vil præcisere reglerne om VVM.

Spørgsmål 17:

Hvad er baggrunden for, at der ikke gælder bestemmelser om almindelig offentlig høring, når amter eller kommuner udfører kystbeskyttelse?