

dem, der er foreslået som lovens formål, nemlig lokale erhvervsinteresser, er også større, når kommunerne overtager forvaltningen. Derfor er det meget væsentligt, at lovens formålsbestemmelse understreger, at kysten er et stykke natur, der skal beskyttes som natur.

Enhedslisten lægger i den forbindelse vægt på transport- og energiministerens besvarelse af spørgsmål 14, hvoraf det fremgår, at hensynet til landskabets bevarelse, kysternes naturlige dynamik og den rekreative udnyttelse af kysten fortsat vil indgå med væsentlig vægt. Det fremgår ligeledes, at Kystdirektoratet har myndighedskompetencen, og at ministeren har fuld tillid til, at direktoratet vil sikre en efterlevelse af intentionerne i loven.

Kysterne er noget helt unikt, og at Danmark har så lange sammenhængende kyststrækninger tillige med mange forskellige typer kystnatur, gør Danmark til noget særligt. Det er i den forbindelse vigtigt at være opmærksom på, at klimaforandringer kan komme til at stille Danmark over for helt nye udfordringer, når det gælder investeringer i kystbeskyttelse og sikring af forskellige arters mulighed for at »vandre« langs kysterne og kystnære områder. En bedre samordning af nationale strategier over for klimaforandringer og beskyttelse af kystområder som natur vil efter Enhedslistens mening nødvendiggøre, at kystbeskyttelse bliver en statslig opgave, hvilket også er et tema, som har været drøftet under debatten om lovforslaget.

Flere hørings svar har omtalt, at kystbeskyttelsesloven giver mulighed for samme dialog med offentligheden som andre anlægsarbejder kræver, og at det ikke er tydeligt, i hvilket omfang VVM-bestemmelserne gælder for kystarbejder. Dette ligger Enhedslisten stærkt på sinde, og Enhedslisten hæfter sig derfor ved transport- og energiministerens besvarelse af spørgsmål 16 og 17, idet Enhedslisten forventer, at Kystdirektoratet tolker begrebet »skade på miljøet« bredt, og at påvirkningerne af kysten og den omgivne natur således også vurderes, når der gennemføres kystbeskyttelse.

Et *mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget kan ikke stemme for det fremsatte forslag til ændringer af kystbeskyttelsesloven, idet lovforsla-

get efter Dansk Folkepartis mening er perspektivløst.

Kendsgerningerne er, at den gamle kystbeskyttelseslov fra 1988 aldrig kom til at fungere på grund af manglende økonomi, idet kystbeskyttelsen i Danmark er henlagt til de private grundejere, som bor nærmest havet, i modsætning til i vore nabolande, hvor kystbeskyttelse er en offentlig opgave.

Endvidere fremgår det af de indsendte hørings svar, at der sammenholdt med Kystdirektoratets egne tal og bilag er dokumentation for, at kystbeskyttelsen på Vestkysten har en effektivitet på minus 170 pct. trods en årlig investering på ca. 80 mio. kr.

Dette bekræftes af situationen ved Søndervig, hvor Kystdirektoratet mellem den 15. og den 20. oktober 2005 pumpede 90.000 m³ sand ind foran Søndervig. Sandet var imidlertid skyllet i havet 14 dage senere. Efterfølgende tog havet yderligere 250.000 m³ af klitterne foran Søndervig, hvorefter Kystdirektoratet byggede en granitmur foran Søndervig og pumpede sand ind for yderligere 25 mio. kr. Store dele af dette sand var skyllet i havet inden udgangen af 2005, og Kystdirektoratet har nu igen pumpet 300.000 m³ sand ind foran Søndervig allerede i februar måned 2006, idet havet nu er på vej ind i klitterne igen efter en samlet investering på ca. 40 mio. kr. ved Søndervig.

Efterfølgende har det desuden vist sig, at Kystdirektoratet nu har bygget skråningsbeskyttelse af norske granitsten langs 25 km af 100 km af Vestkysten, idet kysten ikke kunne sikres forsvarligt med sandfodring for 1,2 mia. kr.

Dansk Folkeparti mener derfor, at nye, miljøvenlige kystbeskyttelsesmetoder skal fremmes mest muligt, idet videnskabelige diskussioner om deres virkning reelt kun forsinker og forstyrrer beslutningsprocessen.

Forslaget til ændringerne i den nuværende kystbeskyttelseslov tager heller ikke højde for den globale vandstandsstigning, som vil være et meget væsentligt problem i fremtiden. Det er efter Dansk Folkepartis mening ikke forsvarligt at vedtage en ny kystbeskyttelseslov, som ikke sikrer Danmark for fremtiden, og når der ikke tages hensyn til den globale vandstandsstigning, idet det bemærkes, at større anlægsarbejder i Danmark sikres mod en vandstandsstigning på 48 cm.