

penge af virksomheden, vil skrive i regnskabet, at »jeg ulovligt har lånt penge i kassen?«

*Svar:*

Som det følger af besvarelsen af spørgsmål 17 bliver Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i dag bl.a. opmærksom på ulovlige aktionærlån gennem henvendelser fra SKAT, eller gennem stikprøveundersøgelser af regnskaber. Virksomhederne vil fortsat være forpligtet til at indsende en retvisende årsrapport til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Regnskabsrådet foreslog i sin rapport om revision af årsregnskabsloven (marts 1999), at der alene skulle oplyses om ulovlige lån i årsrapporten. Justitsministeriet fandt imidlertid, at et sådant oplysningskrav ville stride mod almindelige strafferetslige hensyn (selvinkriminering).

*Spørgsmål 91:*

Ud over det i besvarelsen af spørgsmål 32 nævnte, er det så ikke korrekt, at i 5 ud af 9 lande med lempelse i revisionspligten gælder lempelserne alene for selskaber af ApS-typen?

*Svar:*

Da Erhvervs- og Selskabsstyrelsen til brug for sin rapport om revisionspligten for B-selskaber spurgte de øvrige EU-lande om, hvorvidt - og i givet fald hvordan - de har reduceret revisionspligten, oplyste kun Portugal og Østrig, at reduktionen ikke gælder for aktieselskaber, jf. besvarelsen af spørgsmål 32.

Det fremgår imidlertid af den til udvalget fremsendte rapport fra advokatfirmaet Bech-Bruun om revisormedvirken ved selskabsretlige transaktioner, at i Finland, England, Frankrig, Italien og Irland gælder lempelsen kun for selskaber af ApS-typen.

Man kan dog ikke uden videre sammenligne aktieselskaber i Danmark med f.eks. »public limited companies« i England. I Danmark er der ingen reel forskel på et lille enmandsejet aktieselskab og anpartsselskab, mens et »public limited company« i England er foreholdt store selskaber. Formentlig er der ingen eksempler på et »public limited company«, som opfylder størrelsesgrænserne for at kunne undgå revisionspligt. Antallet af »public companies« udgør da også kun 0,6 pct. af samtlige registrerede selskaber i England.

*Spørgsmål 92:*

Hvorfor mener ministeren ikke, at et review er anvendeligt, når dette af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens »Rapport om revisionspligten for B-virksomheder (små selskaber)«, marts 2005, fremstår som et brugbart alternativ til revisionspligten?

*Svar:*

Formålet med Erhvervs- og Selskabsstyrelsens rapport var at gennemføre en analyse af de samfundsmæssige hensyn bag revisionspligten for små virksomheder i Danmark. På baggrund af analysen konkluderer rapporten, at lovpligtig revision for små selskaber ikke synes at være tilstrækkeligt begrundet til at pålægge dem omkostninger på 1,7 mia. kr.

Rapporten opstiller en række alternativer til afskaffelse eller reduktion af revisionspligten, hvor en review-ordning opregnes som en blandt flere muligheder. Der foretages imidlertid ikke i rapporten nogen egentlig analyse af review-ordningen, men alene en beskrivelse heraf, herunder anføres det, at review kun i begrænset omfang vil bidrage med administrative lettelser til virksomhederne i forhold til en afskaffelse af revisionspligten.

Det fremgår således for eksempel ikke af rapporten, at

- Et review stort set er uden betydning i forhold til skatte- og afgiftslovgivningen
  - Selv om der findes en international anerkendt regnskabsstandard for review, ved hverken virksomhederne eller regnskabsbrugerne, hvad et review indeholder, og at
  - Ingen af de øvrige EU-lande har indført krav om lovpligtig review for små virksomheder som erstatning for lovpligtig revision.
- Hvad angår mine synspunkter vedrørende review-ordning i øvrigt, henviser jeg til min besvarelse af spørgsmål 30, spørgsmål 31 og spørgsmål 76.

*Spørgsmål 93:*

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 28. februar 2006 fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) og Foreningen Registrerede Revisorer (FRR), jf. L 50 bilag 15.