

*Spørgsmål 84:*

Vil ministeren med baggrund i RS 910 og de i RS 910 90 medtagne eksempler forklare, hvorfor et review »stort set kun kan være en kontrol af revisors eget arbejde i de 83 pct. af B-selskaberne, som betaler deres revisor for at opstille regnskabet«?

*Svar:*

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 21, er revisor ved assistance med regnskabsopstilling bl.a. forpligtet til at overveje, om de opstillede oplysninger ser ud til at være dækkende og uden åbenlys væsentlig fejlinformation. Regnskabsopstillingen er baseret på revisors kendskab til virksomheden samt oplysninger fra virksomheden.

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 30, er et review i betydelig omfang baseret på forespørgsler og analyser.

En række af de handlinger, der er forbundet med et review, vil derfor allerede i forskelligt omfang være gennemført i forbindelse med assistancen med opstilling af regnskabet.

*Spørgsmål 85:*

I forlængelse af besvarelsen af spørgsmål 33 bedes ministeren oplyse, om ministeren vil hævde, at man manipulerer groft, hvis man hævder, at »ca. 66 pct. af de selskaber, der handler med udlandet, ønsker på en eller anden måde at bevare revisionspligt«?

*Svar:*

En sådan påstand vil ikke være korrekt. Som anført i besvarelsen af spørgsmål 33 ønsker 62 pct. af de selskaber, der handler med udlandet, revisionspligten gjort frivillig eller lempet.

I Erhvervs- og Selskabsstyrelsens spørgeske- maundersøgelse svarede selskaber med udlands- handel således på spørgsmålet, om den lovbe- stemte pligt til revision for B-virksomheder bur- de gøres enten helt frivillig eller lempes i et eller andet omfang:

1) Nej:	25 pct.
2) Bør gøres frivillig:	32 pct.
3) Bør lempes:	30 pct.
4) Ved ikke:	14 pct.

Baseret på selskabernes kommentarer i spør- geskemaet kan en lempelse f.eks. være:

- en mindre omfattende revisorkontrol (og der- med ikke revision efter årsregnskabslovens og revisorlovens regler)
- en afskaffelse af revisionspligten for de mind- ste selskaber
- afskaffelse af revisionspligten for B-virksom- heder med orden i regnskaberne.

*Spørgsmål 86:*

I forlængelse af besvarelsen af spørgsmål 35 bedes ministeren oplyse, om ministeren ikke fin- der, at det er yderst betænkeligt, at Folketinget lovgiver, så det bliver muligt at konstruere sig ud af den revisionspligt, som Folketinget ellers kræver?

*Svar:*

Som anført i min besvarelse af spørgsmål 35, vil det teoretisk set være muligt at omgå revisi- onspligten, men i praksis vil det næppe finde sted.

Den underliggende forudsætning bag spørgs- mål 35 var en ængstelse for, at enkelte brodne kar vil få urimeligt gunstige vilkår i forhold til det store flertal af ærlige og seriøse virksomhe- der, idet de enkelte brodne vil kunne konstruere sig ud af revisionspligten.

Som tidligere anført fremgår det imidlertid af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens rapport om re- visionspligten, at den eksisterende revisionspligt ikke afskrækker de såkaldte brodne kar fra i dag at gennemføre økonomisk kriminalitet via dan- nelse af selskaber omfattet af revisionspligt. Det skyldes bl.a., at økonomisk kriminalitet ofte gennemføres i selskaber med så kort levetid, at revisor ikke når at stifte bekendtskab med sel- skabet, og at transaktioner, der vedrører økono- misk kriminalitet i selskabet, holdes uden for bogføringen og regnskabet.

Det skal sammenholdes med, at oprettelse af flere små selskaber vil have en lang række væ- sentlige byrdemæssige konsekvenser, der må ta- ges i betragtning. Omkostninger, som de såkald- te brodne kar ikke har noget incitament til at af- holde, idet den eksisterende revisionspligt ikke afskrækker dem.

Jeg skal i øvrigt henvise til min tidligere be- svarelse af spørgsmål 35.