

SKAT's krav til revisors gennemgang så høje, at et review ikke er tilstrækkeligt for de mindste selskaber, som reelt har samme karakteristika som de små personlige selskaber? Der henvises til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens »Rapport om revisionspligten for B-virksomheder (små selskaber)«, marts 2005, hvor man kan læse yderligere omkring revisionspligtens betydning for skattekontrollen, og til besvarelsen på spørgsmål 29, hvor det konkluderes: »På baggrund af den begrænsede kontrol af virksomhedens forhold fra revisors side vil SKAT fortsat skulle anvende flere kontrolressourcer på virksomheder end på virksomheder, som er underkastet lovpligtig revision, eksempelvis for at teste, om registreringerne i bogholderi og regnskab er tilstrækkeligt sikre, og om aktiver og passiver er til stede og medregnet.« Denne konklusion kan undre, når man kigger på den oplyste kontrolindsats, idet der er en lang række virksomheder, hvor der ikke er revisionspligt (og hvor der som hovedregel foretages et review), hvor det tilsyneladende ikke er relevant med en så omfattende gennemgang, som SKAT signalerer, er nødvendig.

*Svar:*

Jeg har til brug for besvarelsen af dette spørgsmål indhentet bidrag fra skatteministeren, som jeg i det hele kan henholde mig til.

Skatteministeren oplyser følgende:

»Oplysninger om revision er ikke et udtryk for kontrolniveauet, men anvendes af SKAT som et led i risikovurderingen. Hvis virksomheden vælges til nærmere kontrol, og virksomheden har været assisteret af en revisor i større eller mindre grad, vil SKAT som hidtil tage udgangspunkt i de kontrolhandlinger, som virksomhedens revisor har foretaget, for dermed at undgå unødvendigt dobbeltarbejde.«

*Spørgsmål 82:*

Hvordan vil SKAT efter lovændringen sikre sig, at de bogførte oplysninger om f.eks. aktiver er korrekte? Vil de f.eks. tage ud og tælle varelager (på balancedagen!)? Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 29, hvor det anføres, at det »er nødvendigt at sikre sig om aktiverne er til stede«. Der er imidlertid med forslaget i L 50 slet ingen krav om, at en ekstern part skal forholde sig til aktiverne, f.eks. varelager. Når SKAT mener, det er nødvendigt, må de vel selv skulle ud-

føre kontrollen og med varelager kan dette jo kun foretages ved optælling på/nær balancedagen, og dermed FØR regnskabet er aflagt og selvangivelsen er indsendt, eller man kan alternativt forholde sig til tilstedeværelsen af varelageret, som det er beskrevet i RS 910.

*Svar:*

Jeg har til brug for besvarelsen af dette spørgsmål indhentet bidrag fra skatteministeren, som jeg i det hele kan henholde mig til.

Skatteministeren oplyser følgende:

»Nogle virksomheder fører et egentligt lagerregnskab, hvor varelageret løbende registreres, andre virksomheder optæller alene lageret i forbindelse med årsregnskabet. Muligheden for at kontrollere varelageret til bogføringen afhænger af den måde, registreringerne er tilrettelagt, og herunder sikkerheden i de rutiner, som virksomheden har tilrettelagt for registreringerne eller opgørelsen. I det mindste skal virksomheden skattemæssigt opgøre og kunne dokumentere sit varelager ved optællingslister en gang årligt. Føres der et betryggende lagerregnskab, kan den fysiske optælling ske på andre tidspunkter. Det følger af mindstekravsbekendtgørelsen til skattekontrolloven.«

*Spørgsmål 83:*

Hvilke negative konsekvenser ser ministeren ved sit eget forslag til L 50? Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 30, hvor der står, at det »medfører ikke mange negative konsekvenser«. Det fremgår ikke af besvarelsen, hvilke åbenbart få ulemper ministeren mener, at der er ved ministerens eget lovforslag, men alene fordele ved ministerens lovforslag og ulemperne ved en lempeligere kontrol.

*Svar:*

Spørgsmål og svar bør ses i sammenhæng. Indledningen til min besvarelse af spørgsmål 30 lyder således: »Jeg er ikke enig i, at lovforslaget medfører mange negative konsekvenser. Tværtimod.« Denne formulering er et direkte svar på spørgsmålet: »Er ministeren enig i, at et review ... vil afbøde de mange negative konsekvenser, ... som en fuldstændig afskaffelse af revisionspligten kan medføre.«