

Virksomhedens årsregnskab danner grundlag for kontrol af virksomhedens skatte- og afgiftsangivelser og indberetninger om løn. Det er derfor – set ud fra SKATs synspunkt – vigtigt, at regnskabsgrundlaget er så fuldstændigt og korrekt som muligt, og at de interne kontroller i selskabet, der er rettet mod registrering af indtægter og udgifter, er gennemgået. Endvidere er det vigtigt, at der har været foretaget en kontrol af værdierne i balancen, og om der er en indre sammenhæng i regnskabsgrundlaget.

Ved review gennemføres der ikke revision i årets løb, herunder bilagskontrol og systemrevision – dvs. testen af, at de interne kontroller sikrer korrekte og fuldstændige registreringer til brug for årsrapporten.

Ulempen ved review er, at review stort set er uden betydning i forhold til skattelovgivningen.

På grund af den begrænsede kontrol af virksomhedens forhold fra revisors side vil SKAT fortsat skulle anvende flere kontrolressourcer på virksomheder med review end på virksomheder, som er underkastet lovpligtig revision, eksempelvis for at teste, om registreringerne i bogholderi og regnskab er tilstrækkeligt sikre, og om aktiver og passiver er til stede og medregnet.«

### Spørgsmål 30:

Er ministeren enig i, at et review for virksomheder under 20 mio. kr. i omsætning vil afbøde de mange negative konsekvenser, herunder den svækkede kontrol, som en fuldstændig afskaffelse af revisionspligten kan medføre, samtidig med at det vil give væsentlig mindre administrative besparelser for virksomhederne?

### Svar:

Jeg er ikke enig i, at lovforslaget medfører mange negative konsekvenser. Tværtimod – det medfører en række fordele, herunder:

- de administrative omkostninger, som lovgivningen pålægger små virksomheder og iværksættere, mindskes markant.
- den danske regulering af små virksomheder bringes mere på niveau med andre EU-landes regulering – til gavn for de danske virksomheder. Gode og dynamiske regler er vigtige i en globaliseret verden, hvor virksomhederne agerer og konkurrerer på et internationalt plan.
- de små danske virksomheder får mulighed for at vurdere, om revision eller anden form for re-

visorbistand er en fornuftig forretningsmæssig omkostning. En mulighed som ca. 90 pct. af de små virksomheder i EU allerede har i dag.

Derimod er der en række ulemper forbundet med en review-ordning:

- Et review er i betydeligt omfang baseret på forespørgsler og analyser. I mangel af konkrete og »objektive« revisionshandling som fx fysisk kontrol af aktiver, bilagskontrol og saldobekræftelser vil et review stort set kun være en kontrol af revisors eget arbejde i de 83 pct. af B-selskaberne, som betaler deres revisor for at opstille regnskabet.
- Et review er stort set uden betydning i forhold til skatte- og afgiftslovgivningen. Et review tilføjer næppe skattekontrollen meget mere end et urevideret regnskab, jf. også skatteministerens bidrag til spørgsmål 29.
- Selv om der findes en internationalt anerkendt standard for review, ved hverken virksomheder eller regnskabsbrugere, hvad et review indebærer. Den revisorerklæring, der afgives i forbindelse med et review, er så snørklet udformet, at den ikke bidrager til større vished, snarere tværtimod.

Ingen af de øvrige EU-lande har indført krav om lovpligtig review for små selskaber som erstatning for lovpligtig revision. I England havde man i perioden 1994-1997 en ordning med en såkaldt »Accountant's Report« som i store træk svarer til et review. Det erstattede man med fuld frihed i revisionsvalget, idet hverken virksomhederne eller regnskabsbrugere havde fornøden tillid til review-ordningen.

### Spørgsmål 31:

Vil ministeren kommentere mit synspunkt, at det er tilfredsstillende for interessenterne, herunder Told & Skats, almindelige behov for kontrol af og tillid til regnskabsoplysningerne, at revisionspligten lempes for selskaber med op til f.eks. 20 mio. kr. i omsætning, under forudsætning af at der årligt foretages kontrol i form af review ISA 910 (RS 910) af en uafhængig revisor?

### Svar:

Som nævnt i min besvarelse af spørgsmål 30 har ingen EU-lande indført lovpligtigt review til erstatning for lovpligtig revision. I perioden 1994-97 kunne selskaber i England med en omsætning på mellem £90.000 og £350.000 vælge en såkaldt »Accountant's Report« der i store