

skønnes disse virksomheder samlet at få en faktisk besparelse på ca. 290 mio. kr.

En review-ordning vil ikke give flere reelle lettelser i forhold til en ophævelse af revisionspligten. Virksomhederne vil i et sådant tilfælde kun kunne vælge mellem at få foretaget fuld revision eller et review. Hvis revisionspligten gøres frivillig, åbnes der op for et langt bredere spekter af valgmuligheder. Særligt for den række virksomheder som hverken har behov for revision eller review. Det følger da også af beregningerne indeholdt i mit svar på spørgsmål 22 sammenholdt med beregningerne i nærværende svar, at en review-ordning baseret på markant højere tærskelværdier medfører færre besparelser for virksomhederne end den i lovforslaget indeholdt reduktion af revisionspligten.

Spørgsmål 27:

Kan ministeren bekræfte, at et review efter standard ISA 910 (RS 910) allerede i dag anvendes i forbindelse med de erklæringer, som revisorerne udarbejder på selskabernes selvangivelser?

Svar:

Hvis en revisor i henhold til bekendtgørelse nr. 1537 om statsautoriserede og registrerede revisors erklæringer mv. (erklæringsbekendtgørelsen) afgiver erklæringer og rapporter, der kræves i henhold til lovgivningen, eller som er bestemt til andet end hvervgivers eget brug, sker dette enten i form af en egentlig revisionspåtegning, et review, en erklæring om ydet regnskabsmæssig assistance uden at foretage revision eller review eller i form af øvrige erklæringer.

Jeg har til brug for besvarelsen af dette spørgsmål indhentet bidrag fra skatteministeren, som oplyser følgende:

»SKAT har ikke hidtil registreret, hvilken form for påtegning der gives på indkomstopgørelsen i de tilfælde, virksomheden benytter bistand fra revisor. En hurtig forespørgsel blandt skatterevisorer giver dog det indtryk, at påtegning om review på indkomstopgørelsen benyttes i stigende grad, når der gives påtegning.

Fra og med indkomståret 2005 skal små og mellemstore virksomheder i selvangivelsen besvare spørgsmål om revisorbistand, og herunder om årsrapporten og indkomstopgørelsen er udarbejdet med bistand fra revisor. Det sker som led

i overgangen til digital udvælgelse til skatteligning. Spørgsmålene omhandler bistand fra revisor til udarbejdelse af årsrapporten, dels om der er foretaget revision, review eller givet anden bistand vedrørende årsrapporten, dels om den skattepligtige indkomst er opgjort med bistand fra revisor. Det skal dog ikke oplyses, om denne bistand til indkomstopgørelsen er revision, review eller anden form for bistand.«

Spørgsmål 28:

Kan ministeren bekræfte, at Folketinget ved ajourføringen af selskabslovene i juni 2004 besluttede, at der ved udbetaling af ekstraordinært udbytte til aktionærene i løbet af året skal foretages en gennemgang (review) af selskabets balance på tidspunktet for udbetalingen?

Svar:

Det er korrekt, at der i aktieselskabslovens § 109 a og anpartsselskabslovens § 44 a om udbetaling af ekstraordinært udbytte bl.a. stilles krav om en mellembalance, der skal være gennemgået og påtegnet af selskabets revisor.

Spørgsmål 29:

Er ministeren enig i, at når et review efter standard RS 910 anvendes under den nuværende lovgivning som passende kontrol for bl.a. skattevæsenet vedrørende oplysningerne om selskabernes selvangivelser, er det en realistisk antagelse, at en indførelse af reviewpligt ikke vil medføre et behov for yderligere ansættelser hos skattemyndighederne, som ministerens lovforslag om en ren afskaffelse af revisionspligten for mindre virksomheder nødvendiggør?

Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen af dette spørgsmål indhentet bidrag fra skatteministeren, som jeg i det hele kan henholde mig til.

Skatteministeren oplyser følgende:

»I forhold til en påtegning om revision, hvor revisor direkte udtaler sig om regnskabets rigtighed, giver en påtegning om review kun en moderat sikkerhed. Ved review udtaler revisor sig negativt – om han er blevet opmærksom på forhold, som afkræfter, at årsregnskabet i alle væsentlige henseender er udarbejdet i overensstemmelse med en fastlagt regnskabsmæssig begrebsramme.