

givning om en særlig regnskabskontrol for børs-noterede selskaber på grundlag af de meget omfattende krav i de internationale standarder. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har derfor de seneste år koncentreret sin indsats på området om denne nye opgave.

Det fremgår af den foreslåede revisionsklausul, at evalueringen af den foreslåede reduktion af revisionspligten vil ske i lyset af de indhøstede erfaringer. Evalueringen vil således bl.a. skulle ske på baggrund af data om de virksomheder, der har benyttet sig af den foreslåede reduktion af revisionspligten. Det vil i den forbindelse derfor være naturligt at følge de små virksomheder mere nøje. Det forberedende arbejde i forbindelse med evalueringen forventes som nævnt i bemærkningerne iværksat kort tid efter lovens vedtagelse for at sikre, at der fra begyndelsen bliver indsamlet de nødvendige data.

Spørgsmål 7:

Hvor mange selskaber forventer ministeren, der vil vælge at få udarbejdet regnskab af en ikke-revisor, hvis revisionspligten lempes som foreslået?

Svar:

Ud fra den spørgeskemaundersøgelse blandt 655 små virksomheder (de såkaldte B-virksomheder), som Rambøll Management har udført for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, kan det beregnes, at ca. 12 pct. af de virksomheder, der vil være omfattet af reduktionen af revisionspligten, i dag kun bruger revisor til revision og altså ikke køber andre af revisors ydelser.

Ca. 80 pct. af de omfattede virksomheder gør brug af revisor til opstilling af regnskabet, mens i alt ca. 88 pct. af dem køber andre ydelser af revisor end revision.

Da der herudover ikke kan konstateres den store forskel i personligt ejede virksomheders og selskabers anvendelse af revisorydelser ud over revision, er det min vurdering, at kun et begrænset antal af de 75.000 virksomheder, der omfattes af forslaget, vil få andre end en statsautoriseret eller registreret revisor til at udarbejde regnskabet.

Spørgsmål 8:

Hvor mange personligt ejede virksomheder ventes omdannet til selskaber i kølvandet på en lempelse af revisionspligten?

Svar:

Det skal indledningsvist bemærkes, at personligt ejede virksomheder allerede i dag er fritaget for revisionspligt. Det er derfor allerede frivilligt for disse virksomheder, om de ønsker, at deres regnskaber revideres.

Forslaget til reduktion af revisionspligten er målrettet de helt små virksomheder, dvs. virksomheder som opfylder to af tre betingelser 1) en balancesum på 1,5 mio. kr., 2) en nettoomsætning på 3 mio. kr., og 3) et gennemsnitligt antal helårsansatte på 12. Det minder om den størrelse mange personligt ejede virksomheder har. Faktisk er der en række personligt ejede virksomheder, som har væsentligt større omsætning og balancesum, og som derfor ville blive underlagt revisionspligt, hvis de omdannede sig til et selskab.

Jeg tror dog ikke, at spørgsmålet om revision af årsrapporterne i sig selv er afgørende for, hvorvidt man vælger at organisere sig som en personligt ejet virksomhed eller et selskab. En lang række forhold spiller givetvis ind, herunder de lovgivningsmæssige bindinger på enkeltmandsvirksomheder ctr. selskaber, kapitalkravene til selskaber og skatteforhold.

I England har man siden 1994 gradvis undtaget flere og flere små virksomheder fra revisionspligten, og fra 2004 er alle små virksomheder (B-virksomheder) undtaget.

Hvis man ser fordelingen mellem selskaber og enkeltmandsvirksomheder, så udgør de engelske aktie- og anpartsselskaber ca. en fjerdedel af samtlige virksomheder. Til sammenligning udgør anparts- og aktieselskaber ca. 28 pct. af samtlige virksomheder i Danmark.

Det skal i den forbindelse nævnes, at kapitalkravene i England er mere lempelige end i Danmark.

Der er således ikke noget, der tyder på, at der vil ske en stigning i antallet af personligt ejede virksomheder, der omdannes til aktieselskaber m.v.