

virksomhed. Den eksterne verifikation af regnskabet vil klart virke præventivt.

36. Tilsvarende vil brugere af virksomhedernes regnskaber fortsat kunne basere sig på regnskabets troværdighed via et review foretaget af en af selskabet uafhængig revisor.
37. Revisors erklæring på selvangivelse er en reviewerklæring, ligesom der allerede i dag ved en række selskabsretlige erklæringer anvendes review.
38. Revisor er ikke bundet af EU's direktiv om revision. Et review vil f.eks. kunne have fokus på skattefølsomme områder.
39. Revisor er forpligtet til at »følge op« på unøjagtigheder ved et review helt analogt med en revision.
40. Kvaliteten af årsrapporter vil holde standard ved et review, hvorimod det givet vil falde ved en total afskaffelse af revisionspligt uden erstatning.
41. Ved et krav om review vil skattevæsenet ikke skulle anvende væsentligt stigende ressourcer i skatteligningen.
42. De praktiske problemer, der helt givet vil opstå ved vækstvirksomheder, der bryder gennem grænsen samt ved virksomheder, der får et øget lånebehov, vil forsvinde. Det må huskes, at revision ikke kan foretages med tilbagevirkende kraft.
43. Revisor vil påtale konflikter med selskabslovgivningen.
44. Der vil fortsat blive gennemført en ekstern kontrol af selskaber, der modtager offentlige tilskud.

#### **FORSKEL MELLEML REVIEW OG REVISION**

45. Der er naturligvis nogle områder, hvor der er forskel mellem revision og review. Bl.a. foretages normalt ikke lageroptælling og indhentning af skriftlige bekræftelser (bortset fra ledelseserklæring).
46. Der er ikke et krav om førelse af revisionsprotokol ved review.
47. Der gennemføres færre og mere overordnede handlinger, men revisor skal gøre sig samme overvejelser omkring væsentlighed, som hvis der skulle afgives en revisionskonklusion på regnskabet.
48. Hvis revisor har grund til at mene, at de oplysninger, der reviewes, er væsentligt fejlbehæftet, skal revisor udføre yderligere eller

mere omfattende handlinger, som er nødvendige for at give en moderat grad af sikkerhed, eller for at få bekræftet, at det er nødvendigt at modificere erklæringen.

49. Uanset om der er tale om revision eller review er autoriserede revisorer ansvarlig for, at gennemgangen er foretaget i overensstemmelse med god revisorskik, herunder at regler omkring kvalitet og kvalitetssikring er overholdt.

#### **Overvejelser om betingelser for erstatning af revisionspligt med review**

50. Umiddelbart kunne det være logisk at anvende EU's grænseværdier (29.000.000 kr./58.000.000 kr./50 ansatte). Undersøgelser i Danmark viser imidlertid, at kompleksitet ved revision stiger dramatisk ved en omsætning på omkring de 20.000.000 kr.
51. Jeg foreslår derfor, at der kun kræves review ved virksomheder, der i to på hinanden følgende år ikke overskrider to af følgende størrelser, balancesum 10.000.000 kr., omsætning 20.000.000 kr. og 40 ansatte. Ved større virksomheder kræves fortsat revisionspligt.

#### **Overvejelser om besparelse af de samlede byrder for virksomhederne.**

52. Jf. AMVAB – målingen er den samlede byrde for virksomheder ved at aflægge årsrapporten 4.972.000.000 kr. Ved EU's øgede krav må det forventes, at denne udgift stiger ca. 30 pct.
53. Gennemsnitsudgiften til revision for de små og mindre virksomheder er i dag ca. 24.500 kr. pr. virksomhed. En uændret lovgivning vil i gennemsnit medføre en forøgelse af udgiften med 7.350 kr., således at den gennemsnitlige udgift ville blive 31.800 kr.
54. Ved en overgang fra revision til review vil de gennemsnitlige udgifter ikke stige som følge af EU's øgede krav, Dertil kommer, at jeg vurderer, at i forhold til i dag, vil de gennemsnitlige udgifter til review falde med ca. 30 pct. i forhold til den eksisterende revision. Udgiften vil altså i gennemsnit falde til 17.150 kr.
55. Den samlede gennemsnitlige besparelse i fremtiden vil blive 31.800 minus 17.150 kr. hvilket svarer til 14 650 kr. pr. virksomhed i gennemsnit.