

begrundes i en generel manglende tillid til danske virksomheder, men udelukkende til nogle brodne kar i alle brancher.

19. Der skal være tale om reelle administrative lettelser af virksomhedernes administrative byrder.
20. Forslagets opgørelse af besparelser for både virksomhederne og samfundet under et virkede ikke korrekt udarbejdet. Forslaget havde mange mangler og usikkerheder, ligesom der tydeligt kunne være tale om lovsjusk.

Muligheder for at undlade revision i mindre virksomheder

21. EU kræver i henhold til 4. direktiv IKKE revision for virksomheder, der ikke overskrider to af følgende grænser: Balancesum: 3.650.000 EUR svarende til ca. 29.000.000 kr., omsætning på 7.300.000 EUR svarende til 58.000.000. kr. eller 50 ansatte.
22. Regeringen er dermed absolut ikke i modstrid med EU, og hvis regeringen udnyttede direktivet til maksimal lempelse, vil således størstedelen af de danske virksomheder kunne undlade revision.
23. Der skal ikke være tvivl om, at alle selskaber uanset revisionspligt skal udarbejde regnskaber i overensstemmelse med årsregnskabsloven.

Øvrige EU – lande

24. Under debatten i Folketinget slog ordførerne fra regeringspartierne på, at kun Sverige, Malta og Danmark bevarede revisionspligten. Til spørgsmålene, om reglerne i de øvrige lande kunne sammenlignes, var sikkerheden langt mindre. Faktum er også, at der er vidt forskellige løsninger. Bl.a. har nogle af de øvrige lande andre kriterier, der medfører, at der fortsat skal foretages revision. Der kan derfor ikke direkte sammenlignes grundet disse forhold, landene størrelse og varierende supplerende kontroller fra offentlige myndigheder.
25. Der vil udestå et stort udredningsarbejde for at få en ordentlig sammenligning landene imellem.
26. Det er imidlertid rigtigt, at et antal af EU – landene ikke kræver revision for en del selskaber, typisk mellem 20 pct. til 80 pct. af EU's krav. Det er også korrekt, at enkelte af

EU's større lande har lempet helt op til EU – grænserne.

OVERVEJELSER

27. Det er 100 pct. klart, at EU's direktiver og standarder for REVISION ikke giver mulighed for forskellige niveauer af revision for forskellige virksomheder. En REVISION er en REVISION, så der kan ikke foretages »lettere« REVISION for mindre virksomheder.
28. Politisk viser flertallets holdning klart, at det ikke vil være acceptabelt, at ekstern kontrol af regnskaberne afskaffes, og troværdigheden af regnskaberne dermed forringes.
29. Høringssvarene viser også tydeligt, at en række virksomheder fortsat vil vælge ekstern kontrol enten frivilligt eller »tvunget« af krav fra andre virksomheder, banker el. lign.
30. Lovforslagets forudsætninger for fritagelse af revisionspligt (Balancesum: 1.500.000 kr., Omsætning på 3.000.000 kr. og 12 ansatte) medfører, at vi lander midt i en uforklarlig zone. Det oprindelige forslag på 3.000.000 kr./6.000.000 kr./25 ansatte kan heller ikke begrundes objektivt. Vi lander midt i det uforklarlige, som vil få som resultat, at der vil opstå mange specielle konstruktioner for at nå ned under kravene. Det politiske krav om ekstern kontrol vil ikke blive opfyldt ved nogen af forslagene.

ALTERNATIVE FORSLAG

31. Jeg foreslår, at der til erstatning for den nuværende revisionspligt indføres en reviewpligt for de små og mindre virksomheder.
32. Politisk vil flertallets ønsker om, at det fortsat bliver lovpligtigt, at der kommer en revisor, der foretager ekstern kontrol, blive opfyldt.
33. Revisionshonorarerne vil falde i forhold til den nuværende situation og væsentligt i forhold til fremtiden.
34. Virksomhederne vil opleve væsentligt mindre administrative byrder.
35. Et review foretages ud fra anerkendt og offentlig tilgængelig referenceramme (Revisionsstandard 910). Der vil således ikke være tvivl om hos modtagerne af regnskabsinformationen, hvad et review omfatter, og hvad revisors erklæring udtrykker. Det er uanset om modtageren er det offentlige eller anden