

Murersvendenes Fagforening af 1919 og Samarbejdsudvalget for Sikkerhed og Miljø København/Frederiksberg og Københavns Amt.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 26 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Nogle af udvalgets spørgsmål og beskæftigelsesministerens svar herpå er optrykt i bilag 2 til betænkningen.

3. Lovforslagets mulige erstatningsretlige konsekvenser

Ekspertmøde

Udvalget afholdt den 1. februar 2006 et lukket ekspertmøde hvor lovforslagets mulige konsekvenser i forhold til henholdsvis arbejdskadesikringsloven og erstatningsansvarsloven blev belyst gennem oplæg fra Peter Nisbeth, Landsorganisationen i Danmark, Thomas Philbert Nielsen, Dansk Arbejdsgiverforening, Preben Hansen, Arbejdsskadestyrelsen og Henrik Øe, Justitsministeriet. Efter oplæggene besvarede oplægsholderne spørgsmål fra udvalgets medlemmer. Beskæftigelsesministeren var ligeledes til stede under mødet.

Udtalelse fra beskæftigelsesministeren

Beskæftigelsesministeren har over for udvalget oplyst, at det ikke er hensigten med lovforslaget at ændre på arbejdsgiveres eller ansattes erstatningsretlige ansvar eller på ansattes muligheder for at få erstatning. Det er alene hensigten at ændre på de strafferetlige regler i arbejdsmiljøloven.

Arbejdsskadestyrelsen – som er den ansvarlige myndighed inden for arbejdsskadeområdet – har oplyst, at styrelsen vurderer, at lovforslaget ikke vil få konsekvenser for mulighederne for at få erstatning efter arbejdskadesikringsloven. Justitsministeriet – som er ansvarligt for erstatningsansvarsloven – vurderer, at indførelsen af den foreslåede begrænsning af arbejdsgiverens strafansvar ikke vil ændre mulighederne for at få erstatning efter erstatningsansvarsloven i forhold til i dag.

I forbindelse med de mange spørgsmål til lovforslaget, de mange deputationer i udvalget og ekspertmødet den 1. februar 2006 har der været

foretaget en grundig juridisk analyse af de problemstillinger, som lovforslaget har givet anledning til. Dette gælder ikke kun de arbejdsmiljøretlige aspekter, men også de strafferetlige, arbejdsretlige og erstatningsretlige aspekter. Lovforslaget vurderes ikke at indebære utilsigtede konsekvenser inden for andre områder.

4. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S, RV, SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet stemmer dog for de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets, Det Radikale Ventres, Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget finder, at det vil være et alvorligt tilbageskridt for arbejdsmiljøet, hvis arbejdsgiveren ikke længere er ansvarlig for de overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen, som sker i virksomheden. Det er partiernes opfattelse, at lovforslaget vil være med til at underminere en fortsat udvikling af sikkerhedskulturen på de enkelte virksomheder. Lovforslaget udhuler arbejdsgiverens ansvar for at sikre et sundt og sikkert arbejdsmiljø. Arbejdsgiveren har fordelen af virksomhedens driftsresultat, og arbejdsgiveren har via sin ledelsesret ansvaret og muligheden for at sikre, at et sundt og sikkert arbejdsmiljø bliver et ansættelsesvilkår. Straffer reglerne i dag er med til at mindske risikoen for sløseri med sikkerhedskulturen.

Lovforslaget vil gøre det vanskeligere at opklare og retsforfølge overtrædelser af arbejdsmiljøloven. Hidtil har politiet og arbejdstilsynet blot skulle undersøge, om der er sket en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, og om der har været handlet uagtsomt i virksomheden. Fremover skal det efterforskes, hvem der er ansvarlig for lovovertrædelsen. Dermed bliver konflikten ført ind på arbejdspladsen. Straffesagerne vil blive vanskeligere at opklare, mere tidkrævende og omkostningstunge. Der er risiko for, at medarbejderne og ledelsen skal til at vidne mod hinanden for selv at undgå at blive straffet. Det vil ikke være fremmende for et bedre arbejdsmiljø fremover. I dag er medarbejderne ikke sigtede, og de har derfor pligt til at udtale sig. Det vil alt sammen betyde, at der vil være