

Nogle af udvalgets spørgsmål til beskæftigelsesministeren og undervisningsministeren og disses svar herpå

Spørgsmålene er optrykt efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål 7:

Lovforslaget gælder kun for ægtepar, mens de som lever sammen i ægteskabslignende forhold ikke er dækket af reglerne. Kan ministeren bekræfte, at ægtefæller der lader sig skille, for i stedet at indlede et ægteskabslignende forhold, ikke vil være omfattet af 300-timers-reglen?

Svar:

Det kan bekræftes, at forslaget om bortfald af kontanthjælpen til en ægtefælle, der ikke har haft 300 timers ordinært og ustøttet arbejde inden for de seneste 24 måneder, kun gælder for gifte personer. Dette hænger sammen med, at ægtefæller har gensidig forsørgelsespligt, og at den pågældende ægtefælle derfor fortsat er sikret et forsørgelsesgrundlag.

Spørgsmål 15:

Kan ministeren bekræfte, at det er muligt at klage over afgørelsen, når en ledig fratages kontanthjælpen efter 300-timers-reglen til de sociale nævn, herunder over den matchplacering, der ligger til grund for afgørelsen? Ministeren bedes endvidere bekræfte, at klagen ikke har opsættende virkning på sagen, og oplyse hvor lang sagsbehandlingstid en ledig, der har fået frataget kontanthjælpen, maksimalt kan påregne til behandlingen af klagen.

Svar:

Jeg kan bekræfte, at en ægtefælle, hvis ret til kontanthjælp bortfalder efter 300-timersreglen, kan klage over kommunens afgørelse om bortfald af hjælpen til det sociale nævn efter de almindeligt gældende regler i retssikkerhedslovens kapitel 10, jf. også mit svar til Arbejdsmarkedsudvalget, Alm. del. – spørgsmål 42.

Nævnets prøvelse omfatter alle retlige spørgsmål, der er af betydning for personens ret til ydelsen, herunder om personens arbejdsevne er

så begrænset, at vedkommende er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forslaget til § 13, stk. 9. I denne vurdering kan indgå, om den pågældende ægtefælles arbejdsevne er så begrænset, at vedkommende ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked, og dermed om den pågældende i stedet for at være indplaceret i matchkategori 1, 2, 3 eller 4, burde have været placeret i matchkategori 5.

At det er de almindeligt gældende regler i retssikkerhedslovens kapitel 10, der finder anvendelse, indebærer, at klagen ikke har opsættende virkning, jf. retssikkerhedslovens § 72.

Med hensyn til de gennemsnitlige sagsbehandlingstider i de sociale nævn kan jeg henvise til min tidligere besvarelse til Arbejdsmarkedsudvalget, Alm. del spørgsmål 22, hvoraf det fremgår, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid varierer fra nævn til nævn og ligger mellem 40 og knap 200 dage for sager inden for aktivlovens område.

Jeg vil dog her – ligesom i besvarelsen af Alm. del spørgsmål 42 – henvise til reglen i retssikkerhedslovens § 71, stk. 4, hvorefter der er mulighed for en særlig hurtig sagsbehandling »i tilfælde, hvor der er tale om en øjeblikkelig opstået trangssituation, eller hvor der i øvrigt er et særligt behov herfor«. Her kan formanden for nævnet træffe en foreløbig afgørelse, der snarest muligt skal behandles i et møde i nævnet.

Spørgsmål 18:

Kan regeringen garantere, at forslaget om uddannelsesgaranti ikke vil medføre en forringelse af de særlige foranstaltninger, som de relevante uddannelser yder unge med særlige behov - eksempelvis de tekniske skolers såkaldte TEK1 støtte til elever med særlige behov, selvom målgruppen må forventes udvidet markant, hvis forslaget virker efter hensigten?

Svar:

Undervisningsministeriet har oplyst, at elever, der optages i en erhvervsuddannelse, har krav på