

ler, der specifikt omhandler den kommende støtteordning til dagbladslignende publikationer.

#### Talepapir

- Først vil jeg gerne takke udvalget for, at vi i dag får mulighed for at drøfte indholdet af L 96. Det er mit håb, at vi nok skal blive enige om, at vi med forslaget bevæger os i den rigtige retning hvad angår forenkling og forbedring af distributionsstøtten til den trykte presse.
- L 96 skal jo ses i sammenhæng med regeringens beslutning om at ophæve muligheden for, at udgivere af momsfrigtage uge- og månedsblade kan få bladene befordret til lave takster hos Post Danmark. Ændringen, som har haft virkning fra 1. januar i år, betyder, at alene egentlige dagblade, der udkommer mindst 5 gange ugentligt, er omfattet af lavtakstordningen indtil 31. december 2006.
- Lovforslaget skal også ses som opfølgning på forårets forespørgselsdebat F 17 om udviklingen i pressestøtten, hvor regeringen redegjorde for ændringen, som ganske simpelt er nødvendiggjort af klager til Europa-Kommissionen over den hidtil gældende ordning.
- Den nye ordning har ét, centralt formål – som i øvrigt også skal ses i sammenhæng med en kommende ordning for dagblade – nemlig at støtte distribution af dagbladslignende publikationer, der ligesom egentlige dagblade bidrager til den demokratiske debat ved formidling af og kommentarer til aktuelt nyhedsstof inden for områder som politik, samfundsøkonomi og kultur.
- Der er tale om en ordning, der afløser en tidligere ordning, men der er samtidig tale om en ny ordning med nye støttekriterier. Det indebærer, at nye blade vil kunne komme i betragtning, ligesom det indebærer, at blade, der hidtil har fået støtte, måske ikke vil leve op til de nye støttekriterier, og måske skal bruge tid på at tilpasse sig.
- Der er tale om en rammestyrret ordning med en tilskudssum, hvis niveau er fastsat på grundlag af tidligere afholdte udgifter, og som derfor har en bestemt størrelse. Denne bevillingsstørrelse gør det nødvendigt nøje at overveje støttekriterierne, således at ordningens formål kan opnås.
- F.s.v. angår den tekniske gennemgang af lovforslaget med bemærkninger vil jeg pege på

følgende hovedproblemstillinger, som skal overvejes i forbindelse med den fortsatte politiske behandling og udarbejdelse af bekendtgørelse: 1) sammenhæng med en kommende distributionsstøtteordning for egentlige dagblade, 2) indholds krav 3) geografisk kriterium og 4) betalingskriterium.

- Både hørings svar og 1. behandlingen har understreget, at man ønsker størst mulig sammenhæng mellem den foreslåede støtteordning for dagbladslignende publikationer og en kommende støtteordning for egentlige dagblade - især af konkurrencehensyn. Som udgangspunkt vedrører begge ordninger publikationer, som lever op til visse karakteristika for dagblade, d.v.s.:
  - udkommer mindst fem på hinanden følgende hverdage om ugen eller mindst 1 og højst 4 gange ugentligt når der er tale om dagbladslignende publikationer
  - henvender sig til en bred kreds af læsere og ikke er rettet mod bestemte erhvervs- eller faggrupper, medlemmer af politiske partier eller foreninger, og
  - indeholder aktuelt nyhedsstof inden for et bredt emneområde og behandler politiske, samfundsøkonomiske og kulturelle spørgsmål.

Det forslag, vi diskuterer i dag, indeholder desuden en række supplerende indholds krav, som jeg vil komme ind på senere.

Det foreliggende forslag rummer to centrale afvigelser i forhold til en kommende støtteordning for egentlige dagblade: Dels er der fastsat et betalingskrav og dels stilles krav om, at publikationen ikke må være rettet mod et begrænset geografisk område.

Vi er i ministeriet som udgangspunkt enige i, at der bør tilstræbes størst mulig sammenhæng mellem de to ordninger, men vi vurderer dog, at det vil være nødvendigt at opretholde fravigelse på det punkt, som vedrører spørgsmålet om et geografisk kriterium. Baggrunden for det kommer jeg også ind på senere. Hvad angår betalingskravet kan der anføres argumenter både for og imod – det vil jeg også vende tilbage til.

- F.s.v.a. kravene til en publikations indhold har Dansk Fagpresse foreslået, at der fokuseres på det *redaktionelle stof* frem for som foreslået i L 96 det *aktuelle nyhedsstof*. Redaktionelt stof kan defineres objektivt som alt stof i en