

Til lovforslag nr. L 26. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 8. december 2005

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven

(Behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet, adgang til teleoplysning i visse børsstrafferetlige sager m.v.)

[af justitsministeren (Lene Espersen)]

1. Ændringsforslag

Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 5. oktober 2005 og var til 1. behandling den 28. oktober 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Lovforslaget bygger bl.a. på Brydenscholtudvalgets betænkning nr. 1454/2004 om behandlinger af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v. Betænkningen og en rapport om indgreb i meddelelshemmeligheder ved børsretlige overtrædelser, som en arbejdsgruppe under Brydenscholt-udvalget har afgivet, har været sendt i høring. Den 13. oktober 2005 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 2 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag. Hvis ændringsforslaget ikke bliver vedtaget, vil mindretallet stemme imod lovforslaget.

Selv om Enhedslisten kan støtte en række af ændringerne, så taler principielle grunde imod vidneførelse bestående af hel eller delvis vedståelse eller dokumentation af rapportforklaringer. Indenretligt afgivne forklaringer kan afvige væsentligt fra de i politirapporterne gengivne forklaringer. På den baggrund ses der ikke påvist noget behov for en fravigelse af princippet om bevisumiddelbarhed. Hvis vidneforklaringen er vigtig for sagen, må man sørge for enten at få vidnet til stede eller i forvejen at have fået vidnet for en dommer. Den mulighed har politiet jo, hvis man vurderer, at her er et vidne, man gerne vil have en forklaring fra, og som der kan blive brug for under selve straffesagen. Er det ikke nødvendigt at få vidnet til stede under selve domsforhandlingen, kan man i stedet bede den lokale byret foretage en indenretlig afhøring,