

Til lovforslag nr. L 37. Betænkning afgivet af Socialudvalget den 1. december 2005

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område

(Handlepligt ved uenighed, mellemkommunal refusion ved passivitet, prisfastsættelse af mellemkommunal refusion, mellemkommunal refusion for plejevederlag, adgang til at indhente oplysninger i forbindelse med refusionspligten og behandling af praksisundersøgelse på møde)

[af socialministeren (Eva Kjer Hansen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 27. oktober 2005 og var til 1. behandling den 3. november 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Socialudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og socialministeren sendte den 21. september 2005 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 250 (folketingsåret 2004-05, 2. samling). Den 26. oktober 2005 sendte socialministeren de indkomne høringsvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 2 spørgsmål til socialministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget støtter lovforslaget, da det i høj grad tilgodeser borgernes retssikkerhed. Det sikrer, at en borger,

der bor i én kommune, ikke mangler hjælp i en eventuel ferieperiode i en anden kommune. Borgeren bliver dermed ikke belastet med hensyn til økonomi og papirarbejde, men får derimod sin hjælp rettidigt og uden problemer. Det er derfor kommunernes eget ansvar, at borgeren får den hjælp, som borgeren er berettiget til, uanset hvor borgeren opholder sig, og ikke indblandes i administrativt arbejde.

Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget kan støtte de fleste af de syv delelementer i lovforslaget og agter derfor at stemme for det samlede lovforslag. Partiet ønsker dog at påpege, at der kan herske en vis usikkerhed om, hvilken betydning det andet forslag i praksis vil få. Forslaget går ud på at genindføre en retstilstand, hvor kommuner, der er passive og ikke overholder deres handleforpligtelse, på et senere tidspunkt kan komme til at hæfte for betalingen for en behandling i en anden kommune. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at selv om man tidligere har haft den regel, er den aldrig blevet brugt af Ankestyrelsen. Alligevel forventer ministeren en øget brug af reglen. Det fremstår derfor uklart, hvor stor gennemslagskraft reglen vil få, og hvordan retspraksis vil blive. Det Radikale Venstre ønsker derfor at følge denne del af lovgivningen nøje. Det samme gælder forslag nummer fem, der kan indebære en risiko