

har derfor stillet ændringsforslag nr. 1 og 3 herom.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL og IA) vil ved 3. behandling stemme hverken for eller imod lovforslaget. Mindretallet vil stemme for ændringsforslag nr. 2.

Enhedslistens medlem af udvalget finder det grundlæggende fornuftigt at indføre kvalitetsstyring. Det gælder også for den kommunale sagsbehandling og for så vidt også sagsbehandlingen hos alle andre offentlige myndigheder. Når Enhedslisten undlader at stemme for lovforslaget, er det, fordi vi mener, at det er at stikke blå r i øjnene på befolkningen at forsøge at kompensere for de forringelser på miljøområdet, som kommunalreformen vil medføre, ved at bilde folk ind, at et kvalitetsstyringsystem kan garantere tilstrækkelig god sagsbehandling. Enhedslisten er modstander af kommunalreformen, hvor overflytningen af en række opgaver på miljøområdet til kommunerne medfører et behov for yderligere faglige kompetencer, som ikke er til stede i en grad, der gør det muligt, at alle kommuner kan have tilstrækkelige kompetencer – slet ikke, når fagområder spredes fra 16 amtsstrukturer til 99 kommuner og en del personale overflyttes til Miljøministeriet. For en uddybning af Enhedslistens modstand mod kommunalreformen henvises til de politiske bemærkninger i udvalgets betænkning over lovforslag nr. L 93 i folketingsåret 2004-05, 2. samling.

Endnu en gang gennemføres udgiftskrævende reformer uden compensation. Miljøministeren har ikke været i stand til at dokumentere, at udgifterne til etablering og drift af systemet efter få år vil blive modsvaret af rationaliseringsgevinster, som det ellers påstås i bemærkningerne til lovforslaget. Ud over at blive kompenseret for udgifterne til indførelse af systemet mener Enhedslisten at kommunerne burde få flere årsværk til miljøarbejdet. Det er useriøst at indføre et kvalitetsstyringsystem, som skal omfatte al miljøsagsbehandling, og tro, at det kan gøres uden flere arbejdskraftressourcer. Der er en stor risiko for, at medarbejderne kommer bagud, og at styringen kommer til at begrænse sig til at sætte krydser i et huskeskema. Indførelse af kvalitetsstyringsystemet kommer til at svare til at sætte hæfteplaster på et åbent benbrud.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Fólkaflokkurinn var på tidspunktet for bemærkningens afgivel-

se ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 2

Af et *mindretal* (S, RV og SF):

1) I *stk. 1* indsættes efter »Kommunalbestyrelsen«: »og regionsrådet«.
[Regionsrådene omfattes af kvalitetsstyringsordningen]

Af et *mindretal* (S, RV og SF), tiltrådt af et *mindretal* (EL og IA):

2) I *stk. 2, nr. 17, udgår* », for så vidt angår VVM-sager«.
[Lov om planlægning omfattes af kvalitetsstyringsystemet]

Af et *mindretal* (S, RV og SF):

3) Efter *stk. 2* indsættes som nyt stykke:
»*Stk. 3.* Miljøministeriets centre skal indføre og anvende et kvalitetsstyringsystem for sagsbehandling, jf. *stk. 2*, af de opgaver, som miljøministeren henlægger til centrene.«
[Miljøministeriets centre omfattes af kvalitetsstyringsordningen]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget indebærer, at regionerne forpligtes til at indføre et kvalitetsstyringsystem for deres sagsbehandling efter natur- og miljølovgivningen.

Såfremt ændringsforslaget vedtages ved 2. behandling, vil forslagsstillerne stille de nødvendige konsekvensændringsforslag til 3. behandling.

Til nr. 2

Ændringsforslaget indebærer, at samtlige de opgaver, som kommunerne skal varetage efter lov om planlægning, bliver omfattet af kvalitetsstyringsystemet.