

Miljøministerens talepapir til brug for besvarelse af samrådsspørgsmål B den 26. april 2006

Talepapiret er optrykt efter ønske fra SF.

Samrådsspørgsmål B

Vil ministeren fremsætte ændringsforslag, sådan at selv små mængder olie igen betragtes som betydelig forurening?

Svar:

Indledningsvis vil jeg gerne beklage, at arbejdet med lovforslaget har givet anledning til, at der er opstået usikkerhed omkring forståelsen af lovforslagets implementering af Havretskonventionens artikel 220.

En del af forvirringen skyldes en fejl i høringssnotatet, hvor Miljøstyrelsen et enkelt sted er kommet til at skrive »forurening« i stedet for »udtømning«, og denne vildfarelse videreføres i min besvarelse af spørgsmål nr. 2, der er stillet til lovforslag L 158. Jeg tillader mig derfor i det følgende kun at omtale de rigtige begreber som »betydelig udtømning« og »væsentlig forurening«, da det ikke giver mening at omtale begrebet »betydelig forurening«, som slet ikke anvendes i Havretskonventionen eller i lovforslaget i øvrigt.

Når det så er sagt, så er det rigtig observeret, at der i bemærkningerne til lovforslaget er en forskel i formuleringen om, hvad en betydelig udtømning er, i det lovforslag, som blev sendt ud i høring, og i det lovforslag, som er fremsat i Folketinget.

Det, der skete, var følgende:

I den første version af lovforslaget – den, der blev sendt ud i høring – var Miljøstyrelsen tvetydig i sine formuleringer af, hvordan Havretskonventionen skal fortolkes i spørgsmålet om, hvad en betydelig udtømning er.

Det fremgik nemlig af bemærkningerne, både at »det altid må bero på en konkret vurdering om der er tale om en betydelig udtømning«, og at »selv meget små mængder olie er at betragte som en betydelig udtømning«.

I høringen bliver Miljøstyrelsen opmærksom på, at man næppe har belæg for formuleringen

om, at selv meget små mængder olie er at betragte som en betydelig udtømning.

Den formulering bliver derfor taget ud af bemærkningerne til lovforslaget, inden dette fremsættes. Forslaget lægger herefter alene op til, at det altid må bero på en konkret vurdering, om der er sket en betydelig udtømning.

Jeg vil i denne forbindelse gerne pege på, at der ikke synes at herske tvivl om, at der internationalt er sket et skred i opfattelsen af, hvad en »betydelig udtømning« er, siden Havretskonventionens tilblivelse i 1982. Tendensen er, at stadig mindre mængder olie kan betragtes som en betydelig udtømning. Det er et skred, der er til fordel for miljøet.

Det synes jeg er en positiv udvikling, og jeg håber på, det er en udvikling, vi vil se fortsætte.

Afslutningsvis vil jeg gerne benytte lejligheden til at redegøre for, hvorfor denne ændring, der er foretaget i lovbemærkningerne, ikke har nogen indholdsmæssig betydning; det vil sige ikke nogen betydning for ønsket om at opretholde et højt miljøbeskyttelsesniveau; det højest mulige rent faktisk, jf. bestræbelserne i lovforslaget som helhed.

Årsagen er følgende:

- Som grundlæggende princip er det som hidtil forbudt at udtømme olie i havet.
 - Udtømmes der olie alligevel, så er udgangspunktet, at der skal ske strafforfølgning.
 - Som vi alle ved, gælder der ifølge Havretskonventionen nogle begrænsninger i håndhævelsen over for udenlandske skibe. Populært sagt kan begrænsningen udtrykkes således, at jo længere væk fra havn et udenlandsk skib befinder sig, desto flere begrænsninger er der i håndhævelsen.
- Ifølge Havretskonventionen skal vi, hver gang der sker olieudtømning fra et udenlandsk skib, der befinder sig i den eksklusive økonomiske zone (dvs. 12-200 sømil fra kysten) foretage en konkret vurdering af, om der er tale om en betydelig udtømning, samt af, om denne ud-