

paragraffen, jf. § 1, nr. 1, end i den nuværende formulering af formålsparagraffen?

*Svar:*

Det er min opfattelse, at den nuværende formulering af folkeskolelovens § 1, stk. 1, i kraft af ordene »der medvirker til den enkelte elevs alsidige personlige udvikling« har bidraget til en forståelse hos mange, hvorefter hele folkeskolens virksomhed alene har til formål at sikre elevens alsidige personlige udvikling, og hvorefter dette formål er vigtigere end selve tilegnelsen af kundskaber og færdigheder. Jeg mener faktisk ikke, at denne forståelse har noget for sig, heller ikke rent sprogligt, idet det jo – jf. også mit svar på Uddannelsesudvalgets spørgsmål 29 – af bestemmelsen fremgår, at den alsidige personlige udvikling først og fremmest tilgodeses gennem tilegnelsen af kundskaber m.v.

Ikke desto mindre ønsker jeg med forslaget at tydeliggøre, at skolens primære opgave er at give eleverne kundskaber og færdigheder.

*Spørgsmål 31:*

Kan de foreslåede ændringer af formålsparagraffen, jf. § 1, nr. 1, forstås som en understregning af, at skolen og kommunen har ansvaret for, at børnene får kundskaber og færdigheder?

*Svar:*

Ja. Formuleringen »(f)olkeskolen skal ... give eleverne kundskaber og færdigheder...« tjener netop til at understrege, at det er skolen og kommunen, der har ansvaret for, at børnene får kundskaber og færdigheder. Det er omvendt med denne formulering hverken hensigten at blåstemple eller hensigten at forkaste bestemte undervisnings- og læringssyn, således som det ellers har været anført i en række høringssvar over et udkast til lovforslaget.

*Spørgsmål 34:*

Har den enkelte elevs alsidige udvikling samme prioritet i den foreslåede formålsparagraf, jf. § 1, nr. 1, som i folkeskolelovens nuværende formålsparagraf?

*Svar:*

Den enkelte elevs alsidige udvikling har samme prioritet i forslaget som i den nuværende for-

målsparagraf, jf. hertil også mit svar på Uddannelsesudvalgets spørgsmål 30.

Efter min opfattelse er det vigtigt, at skolen fremmer den enkelte elevs alsidige udvikling. Den nye formulering af § 1, stk. 1, præciserer, at skolen skal give eleverne kundskaber og færdigheder, der leder frem mod fem delformål, hvoraf ét er fremme af den enkelte elevs alsidige udvikling. Det er jeg meget tilfreds med, idet jeg finder, at den nye formulering bedre beskriver bredden i skolens opgave. De fem delformål skal og kan dog ikke ses isoleret. At eleverne forbedres til videre uddannelse, bliver fortrolige med dansk kultur og historie osv., er jo også et led i deres alsidige udvikling.

*Spørgsmål 35:*

Hvorfor skal man ikke længere fremme den enkelte elevs alsidige personlige udvikling, men derimod den enkelte elevs alsidige udvikling?

*Svar:*

Jeg skal henvise til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1, hvoraf det fremgår, at undladelsen af at anvende ordet ”personlige” tjener til at præcisere, at den enkelte elevs dannelse ikke har et rent individorienteret (altså indadrettet) perspektiv. Der er således ikke tale om en materiel ændring.

*Spørgsmål 38:*

Vil forældre kunne vurdere, hvor deres eget barn er placeret i forhold til landsresultatet efter lærerens tilbagemelding til forældrene af elevens resultater i den obligatoriske statslige test?

*Svar:*

Hovedformålet med offentliggørelsen af landsresultater af test (den nationale præstationsprofil og landsgennemsnit for den enkelte test) er, at man skal kunne følge udviklingen i fagligheden over tid. Den information, der forventes at ligge heri, vil være mere enkel og ikke direkte sammenlignelig med den mere nuancerede tilbagemelding om den enkelte elevs testresultater, der tilgår forældrene.

Den konkrete udformning af den tilbagemelding beror dels på løsningen, der vælges som følge af det verserende udbud om »Fremme af evalueringskulturen i folkeskolen« (den konkrete udformning af rapport på elevniveau til lære-