

somhed vil derfor som udgangspunkt skulle anvendes til konsolidering, jf. dog forslaget til nyt stk. 4.

Med den foreslåede bestemmelse i § 13, stk. 4, åbnes der mulighed for, at transport- og energiministeren kan fastsætte regler om anden anvendelse af overskud fra lagervirksomhed end til konsolidering, jf. § 13, stk. 1.

Som udgangspunkt vil overskud skulle anvendes til konsolidering. Med tiden kan det imidlertid ikke udelukkes, at lagervirksomheden opnår en sådan soliditet, at det vil være mere hensigtsmæssigt at trække overskud ud af lagervirksomheden og anvende dem til andre formål. Det er tanken med bestemmelsen, at transport- og energiministeren i givet fald vil kunne fastsætte regler om, at overskud fra lagervirksomheden helt eller delvis skal kunne anvendes til andre aktiviteter i Energinet.dk. Da Energinet.dk påtager sig en økonomisk risiko ved at investere i lagervirksomhed, er det naturligt, at Energinet.dk også kan disponere over et eventuelt overskud af virksomheden. Hvordan og i hvilket omfang dette kan ske, må imidlertid bero på en nærmere vurdering, herunder af eventuelle begrænsninger, der måtte følge af EU-retlige forhold.

Eventuelle regler om anvendelse af overskud fra lagervirksomhed vil forinden udstedelse blive forelagt Folketingets Energipolitiske Udvalg.

#### Til nr. 24

Det foreslås, at bestemmelserne som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 26, og § 2, nr. 12, med de foreslåede ændringsforslag først får virkning fra den 19. april 2006. Dette skyldes, at der er en sådan indbyrdes sammenhæng mellem de enkelte dele af bestemmelserne, herunder de stillede ændringsforslag, at disse bør få virkning fra samme tidspunkt. Der henvises i øvrigt til de i lovforslaget indeholdte bemærkninger til § 9, stk. 4.

#### Til nr. 25

Den foreslåede overgangsbestemmelse vedrører situationer, hvor direkte ejere af en transmissionsvirksomhed efter tidspunktet for ikrafttrædelsen af den gældende elforsyningslovs § 35, stk. 1, den 1. januar 2005, har foretaget en selskabsmæssig omstrukturering, som har medført, at ejervirksomhedernes hidtidige direkte ejerskab i stedet er blevet indirekte, eksempelvis

gennem indskydelse af et mellemliggende selskab.

En sådan selskabsmæssig omstrukturering vil efter elforsyningslovens § 35, stk. 7, som affattet ved § 1, nr. 26, ikke fremover kunne foretages uden tilladelse fra transport- og energiministeren. Dette skyldes, at virksomhederne ikke gennem en selskabsmæssig omstrukturering bør kunne ændre et direkte ejerskab til et indirekte og derigennem opnå mulighed for inden for rammerne af stk. 2 at sælge dele af deres nu indirekte ejerandele, hvilket ville have været udelukket, såfremt ejerskabet fortsat havde været direkte, jf. stk. 1. Der henvises til bemærkningerne til elforsyningslovens § 35, stk. 7, som affattet ved § 1, nr. 26.

Det følger af den foreslåede overgangsbestemmelse, at virksomheder, som den 1. januar 2005 tilsammen besad det samlede direkte ejerskab til en transmissionsvirksomhed, og som inden tidspunktet for lovforslagets fremsættelse den 9. februar 2006 har foretaget selskabsmæssige omstruktureringer, som har indebåret, at virksomhedernes direkte ejerskab til transmissionsandelene i stedet er blevet et indirekte ejerskab, med transport- og energiministerens godkendelse inden den 1. juli 2007 vil kunne foretage en ny selskabsmæssig omstrukturering (herefter omtalt som »restrukturering«), som indebærer, at det indirekte ejerskab igen bliver direkte og svarende til ejerskabsforholdene på tidspunktet for den oprindelige omstrukturering, uden at bestemmelsen i stk. 5, 4. pkt., som affattet ved § 1, nr. 26, finder anvendelse.

Såfremt der er virksomheder, som benytter sig af den beskrevne mulighed for restrukturering, indebærer bestemmelsen, at der ved fremtidige afståelser af direkte eller indirekte ejerandele i ejervirksomhederne, som indgår i restruktureringen, ikke i medfør af bestemmelsen i stk. 5, 4. pkt., som affattet ved § 1, nr. 26, skal ske en vurdering af, om afståelse af en tilsvarende andel af den pågældende ejers ejerandele inden gennemførelsen af restruktureringen ville have medført, at der var indtrådt ejerskifte efter stk. 2. Det vil således ikke udgøre et ejerskifte efter stk. 5, 4. pkt., jf. stk. 2, som affattet ved § 1, nr. 26, uanset om dette ville have været tilfældet.

Bestemmelsen vil have betydning for situationer, hvor en bred kreds af ejervirksomheder på et tidspunkt i tidsrummet fra den 1. januar 2005 til