

blik på at få notificeret ændringer i de godkendte projekter.

Fremadrettet er det hensigten at ligestille adgangen til at søge om tilskud under honningprogrammet. Herved vil alle interesserede parter kunne søge om støtte såfremt man har relevante projektforslag. Jeg mener, at dette vil være en klar forbedring i forhold til både tidligere og den nuværende model. Her vil det kommende rådgivende udvalg for biavl også spille en vigtig rolle. Jeg ser gerne, at udvalget stiller forslag til strategiske og faglige hovedlinjer i anvendelsen af honningprogrammet. Jeg vil afslutningsvist henviser til mit svar på spørgsmål 5 fra udvalget vedr. L 149 forslag til lov om biavl.

Spørgsmål 17:

I »Videnssynthesen om Honningbier« fra Danmarks JordbrugsForskning omtales risikoen ved at producere gmo med indbygget insekticidresistens ved indføjelser af proteasehæmmere i planten. Danmarks JordbrugsForskning henviser i den forbindelse ikke til resultater af egen forskning, der er internationalt publiceret i 2003. Hvilken forskningsindsats vedrørende gmo'ers ricisi i forhold til honningbier har Danmarks JordbrugsForskning gennemført i tiden efter de i 2003 offentliggjorde forskningsresultater?

Svar:

Danmarks JordbrugsForskning har medfinansieret projektet »Droner af honningbier som indikatorer i en økologisk risikovurdering af modificerede planter« bevilget af Forskningsrådet for Teknik og Produktion for perioden 2003-2007.

Projektet formål er at undersøge, om dronelarver af honningbier kan tage skade af at spise pollen fra gensplejset raps, og der arbejdes på at udvikle en metode til fremtidig risikovurdering på området.

Projektet gennemføres i samarbejde med et svensk forskningsprojekt.

Spørgsmål 18:

Hvilken forenkling for biavleren vil det være, at loven i stedet for et »enstrengt«, obligatorisk voldtgiftssystem, ifølge lovforslaget afløses af et »tostrengt« system med frivilligt valg mellem voldtgift og domstolsprøvelse?

Svar:

Formålet med at give biavlere mulighed for selv at være medbestemmende om, hvorledes deres biforgiftningssager skal behandles procesuelt har i højere grad været et ønske om at øge biavlerens retssikkerhed fremfor forenkling.

Biavleren får således mulighed for sammen med sin modpart at beslutte, ved hvilken retsinstans, sager om biforgiftninger skal afgøres.

Herudover kan der i den enkelte sag være et økonomisk incitament til at føre sagen ved de ordinære domstole, hvor sagsomkostningerne beregnes efter sagsgenstandens størrelse.

Spørgsmål 19:

Hvilke merudgifter (om nogen) mener ministeren, der vil være forbundet med obligatorisk voldtgift, som af biavlereforeningerne foreslået i forhold til frivillig voldtgift?

Svar:

Så længe det ikke er tale om at ændre den foreslåede voldtgiftsnævnstruktur, mener jeg ikke, der er merudgifter forbundet ved obligatorisk voldtgift fremfor frivillig voldtgift.

Spørgsmål 20:

Hvordan kan en biavlere opfylde sine forpligtelser til hegning efter Danske Lov 5-13-1, 5-13-2 og 5-13-3, når han udlejer bier til bestøvning?

Svar:

Indledningsvis henviser jeg til min tillægsbesvarelse af L 149 - spørgsmål 1 om Danske Lov. Det fremgår af mit svar på dette spørgsmål, at danske Lov 5-13-3 indeholder en regel om biavlerens ansvar for de dyr, som stikkes ihjel af bierne på biavlerens gård. Det må antages, at ansvaret er objektivt.

Det fremgår endvidere, at den nærmere rækkevidde af reglerne efter Justitsministeriets opfattelse kan give anledning til tvivl, og at der i teorien desuden synes at være uenighed om, hvorvidt disse regler fortsat er gældende. Det fremgår endvidere at mit svar, at Fødevarerministeriet i samarbejde med Justitsministeriet bl.a. vil se på, om enkelte eller alle bestemmelser om bier i Danske Lov skal revideres.

Danmarks JordbrugsForskning har oplyst, at når en bi stikker, frigøres et feromon, der udløser stikkeinstinkt hos de andre bier. Sker dette