

Bilag 2

Nogle af udvalgets spørgsmål og fødevareministerens svar herpå

Spørgsmålene og svarene er optrykt efter ønske fra DF.

Spørgsmål 2:

Vil ministeren sørge for, at repræsentanter for de i vedlagte bilag nævnte interesser repræsenteres i Det Rådgivende Biudvalg?

Svar:

Ifølge L 149 bliver det obligatorisk for ministeren at nedsætte et udvalg, der skal rådgive ministeren i spørgsmål omfattet af lov om biavl. Udvalget vil også kunne rådgive om andre spørgsmål af betydning for biavl og udviklingen heraf, selvom det ikke er direkte omfattet af biloven. Det kan for eksempel være spørgsmål om bestøvningsaspekter, rekruttering til erhvervet, uddannelsesspørgsmål, udmøntningen af honningprogrammet, biavlens lønsomhed generelt osv. Det er således hensigten, at udvalget skal have et bredere virkefelt end det nuværende Statens Bisygdomsnævn.

Ifølge lovforslaget bliver repræsentanter for landsdækkende biavlsorganisationer, fra landbrugsorganisationer, frøavlerforeninger repræsenteret i udvalget. Herudover vil forsknings- og naturforvaltningsinteresser blive repræsenteret. Konkret vil der her være tale om Danmarks Jordbrugsforskning og Skov- og Naturstyrelsen, ligesom bifaglige repræsentanter fra forskermiljøet vil kunne få plads i udvalget. Endvidere vil Fødevarestyrelsen blive medlem af udvalget.

I det nuværende Statens Bisygdomsnævn er Danmarks Biavlerforening, Danske Biavlernes Landsforening og Sammenslutningen af Danske Erhvervsbiavlere repræsenteret. Herudover vil også Danmarks Erhvervsbiavlerforening og Dronningeavlerforeningen af 1921 naturligt skulle have plads i det nye udvalg.

Danmarks Biavlerforening foreslår, at udvalgets formandskab varetages af en landsdommer. Det er min opfattelse, at udvalget skal ledes af en uvildig person med faglig indsigt i de områder, der omfattes af lov om biavl. Jeg finder derfor, at formanden for udvalget skal være en person med

indsigt i biavl. Da udvalget ikke skal træffe afgørelser i klagesager over forbud og påbud eller på anden måde beskæftige sig med sanktioner efter loven, er det min opfattelse, at det ikke er relevant med en landsdommer som formand for udvalget.

Med hensyn til den anførte private rådgiverfunktion, som Danmarks Biavlerforening foreslår, er det uklart, hvilken rådgivning, man nærmere tiltænker denne funktion. Jeg forstiller mig imidlertid, at udvalget til enhver tid vil kunne lade sig rådgive efter behov af eksterne rådgivere, ligesom der kan afholdes temamøder til drøftelse af særlige spørgsmål af interesse og relevans for biavl.

Det er også tanken at udvalget kan nedsætte ad hoc grupper til drøftelse af særlige spørgsmål, eksempelvis forbrugerspørgsmål. Forbrugerrådet er allerede nu repræsenteret i Det rådgivende Fødevareudvalg under Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender. Dette udvalg behandler fødevarepolitiske spørgsmål. Jeg er dog indstillet på at tilbyde Forbrugerrådet et fast medlemskab af det ny rådgivende biudvalg.

Bortset fra formandsposten er jeg således indstillet på at lade repræsentationen i udvalget afspejle Danmarks Biavlerforenings ønsker, suppleret med repræsentation fra øvrige biavlerforeninger.

Spørgsmål 6:

Hvorfor vil ministeren ikke vil lade det fremgå direkte af loven, hvilke hovedkompetencer, det kommende binævn/biudvalg skal have?

Svar:

Af L 149, § 2, stk. 1 fremgår, at det kommende udvalg skal rådgive ministeren i spørgsmål vedrørende loven og bestemmelser fastsat i medfør af loven og herudover i spørgsmål om biavl og dens udviklingsmuligheder.

Ifølge bemærkningerne til bestemmelsen kan det for eksempel være bestøvningsaspekter, re-