

politisk uenighed specielt mellem Venstre og os. Venstre prioriterer erhvervslivet nord for Vejle, især i området omkring Lindved og Ølholm. Ligeledes finder Venstre, at det er afgørende, at hovedforslaget – efter Venstres opfattelse – er mest skånsomt for landskabet og naturen. Det er naturligvis positivt. Socialdemokraterne finder imidlertid, at erhvervslivet i Bjerringbro, Karup, Viborg, Ålestrup, Fjends, Tjele, Skive, Spøttrup, Sundsøre, Sallingsund, Mors, Thisted og Hanstholm Kommuner samt alle kommuner i Himmerland og i Nordjylland vil få væsentligt bedre vilkår ved alternativ 1's linieføring. Socialdemokraterne er også overbeviste om, at erhvervslivet omkring Silkeborg vil have størst gavn af alternativ 1.

Socialdemokraterne tager det dybt alvorligt, at hovedlandevejene skal være »erhvervslivets transportkorridor«, samtidig med at de skal være sikre for den øvrige trafik. Socialdemokraterne finder i den forbindelse, at rute 13 ikke lever op til disse krav, men at alternativ 1 vil være langt bedre med en motorvej placeret over 1 km længere mod nord og med langt bedre tilkørselsforhold. Af hensyn til erhvervslivet i hele Midt-, Nord- og Nordvestjylland finder Socialdemokraterne således samlet set, at linjeføringen i alternativ 1 er langt bedre for hele Danmark end hovedforslagets linjeføring. Alternativt foreslår Socialdemokraterne, at der gennemføres en højklasset forbindelsesvej, som ministeren omtaler i brevet til sammenlægningsudvalget i den nye Viborg Kommune, jf. L 163 – bilag 9.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod det stillede ændringsforslag.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget bemærker, at denne motorvej, der forbinder to af regeringens ministres hjembyer, har været et af regeringens højest prioriterede trafikprojekter. De trafikale begrundelser er imidlertid alt for tynde til at forsvare en så stor investering med så store miljøkonsekvenser. Selv hvis man skulle gennemføre forslaget, er det langt fra begrundet, hvorfor regeringen ikke vælger alternativ 1 frem for den linjeføring, der fremgår af lovforslaget.

Et *tredje mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme imod det stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlem af udvalget bemærker, at dette lovforslag er endnu et eksempel på, hvordan folketingsflertallet stort set udelukkende tænker i asfalt og i, hvordan man kan bygge flere motorveje, uden først at gøre sig nogle overvejelser om, hvordan man kunne udbygge den kollektive trafik, og foreslå andre løsninger, der ikke betyder flere biler, mere forurening og mere CO₂.

Man må dog konstatere, at det er fornuftigt at søge at lede biltrafikken væk fra Grejs Ådal og eventuelt gøre nogle tiltag, hvor den nuværende hovedlandevej går igennem små bysamfund, men med etableringen af en motorvej bliver der meget store barrierer i landskabet til skade for natur og mennesker.

Samtidig med opgraderingen af biltransportvejene er det tankevækkende at man stadig kører jernbane på en enkeltsporet strækning mellem Vejle og Herning, og at de godsbaner i regionen, der ikke allerede er nedlagt, lider under mangel på vedligeholdelse. Det er endnu et eksempel på, hvordan biltransport bliver prioriteret frem for kollektive transportmidler, gods på skinner og andre miljøvenlige transportformer. Endnu en gang blottes den totale mangel på trafikplanlægning med et bæredygtigt perspektiv.

Hovedargumentet for at udvide motortrafikvejen og anlægge en ny motorvejsstrækning er, at erhvervsudviklingen i området er hæmmet af trafikforbindelserne. Enhedslisten kan imidlertid ikke se, hvor det er sandsynliggjort, at motorvejen vil give regionen den savnede erhvervsudvikling, og navnlig hvordan motorvejen vil skabe en erhvervsudvikling, som ikke sker på bekostning af andre regioner.

Enhedslisten er generelt også meget bekymret over de mange vejudbygninger, som gennemføres i områder med væsentlige naturværdier. Enhedslisten finder, at Folketinget faktisk mangler viden om de langtidsvirkninger, det har på naturen at blive ved med at udbygge motorveje. Enhedslisten kan på grund af ovenstående ikke støtte lovforslaget, ligesom Enhedslisten ikke kan støtte det stillede ændringsforslag, da det vil medføre en spredning af trafikken og dermed sprede indvirkningen på omgivelser og miljø i form af f.eks. støj- og miljøgener.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med