

Organisation	Høringssvar	Kommentar
Københavns Politi	<p><i>Udenlandske firmabiler - registreringsafgiftsloven</i></p> <p>Københavns Politi anfører for det første at der kan være tvivl om, hvorvidt en tilladelsesordning opfylder EU's regler om arbejdskraftens frie bevægelighed, og vil forsat kunne siges at være en hindring for den frie bevægelighed.</p> <p>Københavns Politi anfører dernæst, at det være meget vanskeligt at rejse straffesager for overtrædelsen af reglerne.</p> <p>Det vil kunne bevises, at en person har anvendt et sådant udenlandsk registreret køretøj uden tilladelse, jf. registreringsafgiftslovens § 27, stk. 1, nr. 3, dvs. en overtrædelse af mere formel karakter, der kan medføre en mindre bøde. Men det vil være overordentligt vanskeligt at bevise, at der foreligger forsæt til afgiftsunddragelse, jf. registreringsafgiftslovens § 27, stk. 3. For at en sådan tiltale kan rejses, skal anklagemyndigheden bevise, at kilometerantallet og antal dage, bilen har kørt i Danmark i en periode på 12-måneder, er af et sådant omfang, at registreringsafgiften burde være betalt, samt at den pågældende var klar over det, da der skal bevises forsæt.</p> <p>Københavns Politi anfører, at et sådan bevis vil formentlig aldrig kunne skaffes, og bestemmelsen vil nærmest være umulig at håndhæve, medmindre det kan bevises, at det udenlandske firma, der har bilen registreret, slet ikke eksisterer, eller den person, der anvender bilen, ikke er ansat i firmaet.</p> <p>Endelig anfører Københavns Politi, at det er usikkert – også efter de gældende regler, hvem der hæfter for betalingen af registreringsafgiften, jf. den gensidige henvisning i registreringsafgiftslovens § 3 a, stk. 5 og § 19, stk. 2. Dette bør præciseres.</p>	<p><i>Udenlandske firmabiler - registreringsafgiftsloven</i></p> <p>Tilladelsesordningen vurderes at være i overensstemmelse med EU-retten. Det skal i den forbindelse henvises til, at EF-Domstolen ikke ved firmabildommen tog stilling til ansøgningsproceduren, da den ikke var omfattet af Kommissionens påstand. Dette fremgår af præmis 71. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra FRR.</p> <p>Af forslaget § 3 a, stk. 4 fremgår det, at for betaling af afgiften hæfter den, der stiller køretøjet til rådighed for den herboende, jf. dog § 19, stk. 2. Efter § 19, stk. 2 hæfter ejeren eller den, i hvis navn køretøjet er registreret. Hvis et udenlandsk selskab stiller en firmabil til rådighed for en herboende, hæfter firmaet for afgiften. Henvisning til § 19, stk. 2 finder anvendelse hvor der er tale om en selvstændig erhvervsdrivende, der selv ejer bilen.</p>
SKAT	SKAT har haft bemærkninger til dokumentationskravene.	Dette følger af lovforslaget.