

bestemmelse i § 16, stk. 4, 3. pkt., hvorefter anmelderen kan angive, at det tinglyste eller afviste dokument skal tilbagesendes til en anden.

Efter det foreslåede *stk. 2* skal det fremgå af dokumentet, hvis det er udstedt i henhold til fuldmagt, jf. de foreslåede bestemmelser i tinglysningslovens kapitel 7 a, eller af en autoriseret anmelder, jf. de foreslåede bestemmelser i tinglysningslovens kapitel 7 b.

Det foreslås, at der som *stk. 3* indsættes en bestemmelse, hvorefter der ikke kan tinglyses flere rettighedstyper ved det samme digitale dokument. Herved forstås rettigheder, der skal tinglyses i forskellige rubrikker i tingbogen (adkomst, byrde eller hæftelse). Et digitalt dokument vil således godt kunne indeholde flere rettigheder af samme type, eksempelvis flere rettigheder, der alle skal tinglyses i byrderubrikken. Et dokument, der indeholder en rettighed, vil også fortsat kunne tinglyses på flere ejendomme.

Efter den gældende bestemmelse i § 9, stk. 6, kan der ved et dokument stiftes flere rettigheder.

Baggrunden for den foreslåede ændring er, at det papirløse tinglysningsystem vil blive opbygget således, at de enkelte rettigheder registreres og prøves hver for sig. Det ville ikke umiddelbart være teknisk muligt for det digitale tinglysningsystem at adskille flere rettighedstyper, der anmeldes samlet i ét dokument, med henblik på at foretage en prøvelse af hver rettighedstype for sig.

I afgiftsmæssig henseende vil den foreslåede ændring ikke medføre yderligere omkostninger for anmeldere af dokumenter, idet der i dag betales tinglysningsafgift for hver enkelt rettighed, der tinglyses, uanset om rettighederne fremgår af et eller flere dokumenter.

Til nr. 9 (§ 10, stk. 1)

Bestemmelsen er – som en konsekvens af den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 1, nr. 2 (forslaget til tinglysningslovens § 1 a), der giver mulighed for at tinglyse underpant i et ejerpantebrev – udvidet til også at omfatte rettigheder i et ejerpantebrev.

For tinglysning af underpant i ejerpantebreve betyder ændringen, at underpanthaver i ejerpantebrevet kun kan få tinglyst underpantet, hvis ejerpantebrevet er tinglyst i ejendommens hæftelsesrubrik, og underpant sætteren har tinglyst adkomst til ejendommen. Det bemærkes i relation hertil, at der med den foreslåede ophævelse af tinglysningslovens § 2, jf. lovforslagets § 1, nr. 3, og med den foreslåede bestemmelse i tinglysningslovens § 1 a, stk. 4, jf. lovforslagets § 1, nr. 2, fremover kræves tinglysning ved overdragelse

af et pantebrev, herunder et ejerpantebrev, til opnåelse af omsætningsbeskyttelse.

Ved anmeldelse af en underpanteret i et ejerpantebrev vil det som følge af reglen i stk. 3, 1. pkt., der bliver stk. 2, 1. pkt., skulle angives, hvad ejerpantebrevet tjener til sikkerhed for. Ligger ejerpantebrevet f.eks. til sikkerhed for al nuværende og fremtidig gæld til underpanthaveren, skal dette således fremgå af dokumentet.

Det foreslås endvidere, at der fremover skal gælde den samme legitimationsregel for pantebrev som for andre dokumenter. Det opnås som følge af forslaget om ophævelse af den gældende bestemmelse i tinglysningslovens § 2, jf. lovforslagets § 1, nr. 3. Sikringsakten ved overdragelse af pantebrev i fast ejendom vil i overensstemmelse hermed fremover være tinglysning. Det vil således af tingbogen fremgå, hvem der er legitimeret til at råde over det pågældende pantebrev.

Endvidere indebærer digitaliseringen af tinglysningen, at tinglyste pantebrev i fast ejendom ikke længere vil være knyttet til noget dokument. Pantebrevskreditorer vil således ikke længere kunne være legitimeret efter reglerne i gældslovens § 13.

Tinglysning af et dokument kan således for alle dokumenters vedkommende fremover alene ske, hvis det pågældende dokument fremtræder som udstedt af den, der ifølge tingbogen er beføjet til at råde over den pågældende ret, eller med hans samtykke, jf. i øvrigt tinglysningslovens § 15, stk. 2. Den foreslåede ændring indebærer således, at udstedere af alle typer af dokumenter, der ønskes tinglyst, skal have tingbogslegitimation.

Til nr. 10 (§ 10, stk. 2)

Det foreslås, at den gældende bestemmelse i § 10, stk. 2, hvorefter der ved skøder og pantebrev stilles krav om vitterlighedsvidner, ophæves.

Efter gældende ret skal vitterlighedsvidner udtrykkelig bevidne underskriftens ægthed, dateringens rigtighed og udstederens myndighed. Begrundelsen for kravet om vitterlighedsvidner er, at der er behov for at sikre, at de pågældende oplysninger er korrekte.

Kravet i den foreslåede bestemmelse i § 7, stk. 3 (lovforslagets § 1, nr. 6), om anvendelse af digital signatur vil fremover sikre rigtigheden af de oplysninger, som vitterlighedsvidnerne i dag skal bevidne. I forbindelse med anvendelsen af den digitale signatur vil Tinglysningsretten således entydigt kunne identificere udstederen af dokumentet, ligesom tidsstempling foregår elektronisk. Den digitale signatur indebærer