

enig i, at reglerne i gældsbrevslovens kapitel III fortsat er egnede til at finde anvendelse ved regulering af ekstinktion af indsigelser, rettigheder, betaling mv., idet reglerne ikke forudsætter, at der er anvendt et fysisk dokument. Justitsministeriet er desuden enig med udvalget i, at tinglysning vil være den egnede sikringsakt ved overdragelse af fremtidens digitale ikke-negotiable pantebrev. Hermed indføres et ensartet og enkelt system for foretagelsen af den relevante sikringsakt, uanset om pantebrevet er negotiabelt eller ikkenegotiabelt.

Justitsministeriet har i relation til spørgsmålet om, hvornår et pantebrev er negotiabelt, fundet det nødvendigt at indsætte en bestemmelse herom i tinglysningsloven. Den foreslåede bestemmelse indebærer, at et pantebrev, der giver pant i fast ejendom, vil være negotiabelt, medmindre det indeholder en såkaldt rektaklausul.

Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 36 (forslag til tinglysningslovens § 27, stk. 2), og § 2, nr. 4 (forslag til gældsbrevslovens §§ 26, stk. 2), samt bemærkningerne hertil.

4.5.2.3. Pantebrev i motorkøretøjer, i andele i andelsboligforeninger mv. og i løsøre

Pantebrev, der giver pant i motorkøretøjer, andele i andelsboligforeninger eller løsøre, er efter gældende ret som udgangspunkt ikkenegotiable pantebrev, medmindre de er gjort negotiable efter de gældende regler i gældsbrevslovens § 11, stk. 2, nr. 1, 2 og 4. Udvalget finder, at det på samme måde som ved pantebrev, der giver pant i fast ejendom, bør være muligt at udstede såvel negotiable som ikkenegotiable pantebrev. Pantebrevene vil herefter som udgangspunkt være ikkenegotiable, medmindre de ved markering på det digitale pantebrev er gjort negotiable.

Udvalget finder endvidere, at de foreslåede regler om ekstinktion af indsigelser mv. bør omfatte alle negotiable pantebrev, uanset hvilket aktiv de giver pant i. Det betyder, at tingbogens positive troværdighed og den hermed forbundne gyldighedsvirkning kan udvides til at omfatte overdragelse af negotiable pantebrev, der giver pant i motorkøretøjer, i andele i andelsboligforeninger og i løsøre. En godtroende erhverver af et pantebrev, der bliver mødt med en stærk indsigelse, vil dermed som udgangspunkt kunne kræve sit eventuelle tab erstattet af statskassen.

Der henvises til betænkningen side 186-187.

Justitsministeriet kan tilslutte sig udvalgets forslag, og lovforslaget er udformet i overensstemmelse hermed. Justitsministeriet er enig med udvalget i, at der bør tilstræbes en høj grad af ensartethed i reguleringen

af panterettigheder, uanset hvilket aktiv der tinglyses pant i.

Justitsministeriet har i relation til spørgsmålet om, hvornår et pantebrev er negotiabelt, fundet det nødvendigt at indsætte bestemmelser herom i tinglysningslovens kapitler om bilbogen, andelsboligbogen og personbogen. De foreslåede bestemmelser indebærer, at et pantebrev, der giver pant i motorkøretøjer, andele i andelsboligforeninger mv. og løsøre, kun vil være negotiabelt, hvis dette klart fremgår af pantebrevet. Dette giver anledning til en ændring af gældsbrevslovens § 26, der regulerer anvendelsesområdet for lovens kapitel III.

Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 53, 65 og 73 (forslagene til tinglysningslovens §§ 42 g, stk. 3, 42 m, stk. 2, og 47, stk. 7), og § 2, nr. 4 (forslag til gældsbrevslovens § 26, stk. 2), samt bemærkningerne hertil.

4.5.2.4. Særligt om digitale skadesløsbrev og ejer-pantebrev

Udvalget har overvejet, om der fortsat er behov for at kunne anvende ejerpantebrev i det fremtidige digitale tinglysningsystem, eller om anvendelsen af skadesløsbrev fremover vil kunne udfylde det behov for fleksibel pantsætning, som hidtil er blevet dækket af ejerpantebrev.

Udvalget har fundet, at muligheden for at anvende ejerpantebrev bør bevares. Det skyldes bl.a., at ejerpantebrev har en meget stor udbredelse, idet anvendelsen er forbundet med stor fleksibilitet. Udvalget finder det således hensigtsmæssigt at bevare et pantsætningsinstrument, som har de samme egenskaber, som ejerpantebrev har i dag. Det gælder f.eks. muligheden for at sikre flere skyldforhold ved samme pantebrev og muligheden for umiddelbart at genanvende ejerpantebrevet, når det sikrede skyldforhold er indfriet. Herudover har udvalget fundet, at ordningen med ejerpantebrev umiddelbart lader sig videreføre i et digitalt tinglysningsystem uden større vanskeligheder.

Overgangen til digitale pantebrev indebærer imidlertid, at disse ikke længere vil kunne håndpantsettes, og sikringsakten ved pantsætning af ejerpantebrev vil derfor ikke fortsat kunne være rådighedsberøvelse. Udvalget anbefaler på den baggrund, at der indsættes bestemmelser i tinglysningsloven, hvorefter der kan tinglyses underpant i et ejerpantebrevs ramme, der opnår beskyttelse mod aftaler, der i god tro indgås om ejerpantebrevet eller den pantsatte genstand, og mod retsforfølgning med virkning fra det tidspunkt, hvor underpanteretten anmeldes til tinglysning.

For så vidt angår sekundær håndpantsetning af ejerpantebrev, som i dag i praksis sikres ved at give