

Sammenfattende skema

	Positive konsekvenser/mindre udgifter	Negative konsekvenser/merudgifter
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner:	Sparede fremtidige merudgifter i forbindelse med udvidelse af formandskompetencen i MKN på 1,9 mio. kr.	Merudgifter til sagkyndig bistand i NKN på 150.000 kr.
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner:	Ingen	Ingen
Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet:	Ingen	Ingen
Økonomiske og administrative konsekvenser borgere:	Ingen	Ingen
Miljømæssige konsekvenser:	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten:	Forslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter	

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

(Lov om naturbeskyttelse)

Til nr. 1.

Som det fremgår af de almindelige bemærkninger er udpegning af den politiske repræsentation i Naturklagenævnet via Folketingets Finansudvalg oprindelig begrundet i, at Overfredningsnævnets væsentligste sagsområde var fredningssager og klager over fredningssager, som ofte medførte særdeles store statslige erstatninger. Da den historiske begrundelse for at koble udpegning af lægmedlemmer til Finansudvalget ikke længere er til stede, jf. ovenfor under de almindelige bemærkninger, flyttes udpegningsretten med forslaget derfor fra Finansudvalget tilbage til Folketinget, som det var tilfældet før 1969. Efter forslaget skal Folketinget udpege 7 medlemmer til Naturklagenævnet. Det lades således op til Folketinget at fordele posterne. Som det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 5, foreslås det, at udpegningen som hidtil gælder for 4 år. Miljøministeren vil skriftligt anmode Folketinget om at foretage udpegning.

Til nr. 2.

Efter den gældende bestemmelse i § 80, stk. 2, skal formanden og viceformændene opfylde de almindelige betingelser for at være landsdommer. Efter ændringen af retsplejelovens regler i 1998 (Lov nr. 402 af 26. juni 1998 om ændring af retsplejeloven, tjenestemandsløven og forskellige andre love (Rekruttering af dommere, dommerfuldmægtiges ansættelsesvilkår, dommers bierhverv og ændringer som følge af oprettelse af en domstolsstyrelse)) er det i medfør af rets-

plejelovens § 42, stk. 4, en betingelse for at blive udnævnt som landsdommer, at den pågældendes egnethed som dommer har været bedømt i landsretten. Naturbeskyttelsesloven fortolkes i dag således, at formanden og viceformændene ikke skal være dommere og heller ikke skal opfylde betingelsen i retsplejelovens § 42, stk. 4, om, at den pågældendes egnethed som dommer skal have været bedømt i landsretten, men skal have bestået juridisk kandidateksamen. Naturklagenævnet er et domstolslignende nævn, som har den endelige administrative afgørelse i væsentlige sager på natur- og planområdet, og udover juridisk kandidateksamen forudsættes derfor endvidere solidt juridisk erfaringsgrundlag. Bestemmelsen foreslås ændret, alene fordi retsplejelovens regler er ændret. Det forudsættes derfor, at den hidtidige praksis for udnævnelse fortsættes uændret.

Til nr. 3

Det foreslås, at § 80 suppleres med et nyt stk. 3, hvorefter formanden forpligtes til at drage omsorg for, at nævnet i nødvendigt omfang bistås af sagkyndige eksperter. I erstatningsspørgsmål bistås nævnet i dag i nødvendigt omfang af en konsulent fra Skatteministeriet. Det forudsættes, at sagkyndig bistand fra andre eksperter, herunder f.eks. biologer eller landskabsmæssige eksperter, inddrages i nævnets sagsbehandling på tilsvarende måde. De sagkyndige eksperter vil f.eks. kunne bistå ved udarbejdelse af responsa og/eller deltagelse i besigtigelser i de sager, hvor formanden vurderer, at der er behov for det. De sagkyndiges bidrag indgår efterfølgende i nævnets votering, uden at den sagkyndige dermed tillægges adgang til at deltage i nævnets afgørelser.