

Bilag 2

I oversigten nedenfor er de afgivne høringssvar gengivet og kommenteret i kort form

<i>Organisation/myndighed</i>	<i>Bemærkninger i høringssvar</i>	<i>Kommentar til bemærkninger</i>
Dansk Handel og Service (DHS)	<p>Generelt finder DHS, at forslaget er en klar administrativ lettelse og en forbedring af servicen for virksomhederne.</p> <p>Der peges dog på, at debetrenten på ca. 10 pct. p.a. er for høj, samt at morarenten bør være fradragsberettiget.</p>	<p>Der er sket en harmonisering af renten, således at rentesatsen ved opkrævning af selskabsskat samt enkelte af de andre fordringer nu er den samme som for de krav, der opkræves efter opkrævningslovens regler. Samtidig er renten omlagt til en dag til dag rente. Generelt er der således ikke tale om nogen stramning af rentebestemmelserne.</p>
Dansk Industri (DI)	<p>DI støtter, at sikkerhedsstillelsen efter § 11 gøres generel, og kommer til at dække samtlige krav, der omfattes af skattekontoen.</p> <p>Det er dog DI's opfattelse, at ophævelsen af øremærkningsprincippet og indførelsen af FIFO-princippet kan komme til at betyde, at de sikkerhedsstillelser, der stilles efter andre love, f.eks. registreringsafgiftsloven lettere vil blive realiseret, fordi den indbetaling, som er foretaget af virksomheden til dækning af registreringsafgiften i stedet - i overensstemmelse med FIFO-princippet - anvendes til dækning af et andet og ældre krav. Det anføres at det i sidste ende kan betyde, at virksomhedens registrering efter registreringsafgiftsloven kan bortfalde.</p>	<p>Det er korrekt, at ophævelsen af øremærkningsprincippet fører til, at virksomheden ikke kan vælge at betale f.eks. registreringsafgift frem for et andet ældre krav, og at en realisering af en stillet sikkerhed, derfor umiddelbart lettere kan komme på tale. SKAT har imidlertid ingen særskilt interesse i, at den virksomhed, der uforvarende er kommet i en situation, hvor den ikke har mulighed for at betale en forfalden registreringsafgift fratages sin registrering.</p>