

kast, idet afsendte høringssvar af naturlige årsager ikke er indarbejdet i et udkast, der er sendt til høring. Forbundet har ikke kendskab til, at problemet er udbredt. Det er desuden forbundets opfattelse, at det er muligt at forebygge dette problem ved at orientere ansøgeren af aktindsigt om, at der er tale om et beretningsudkast, og at den endelige beretning ofte vil indeholde væsentlige ændringer. Endvidere foreslås det, at der sker orientering via en generel vejledning, som kunne indeholde en beskrivelse af den proces, som beretninger/notater skal igennem, inden den endelige udgave foreligger, hvorved ansøgeren er tilstrækkeligt informeret til at kunne tage højde for dette, hvis materialet skal anvendes til omtale i medierne.

Det bemærkes hertil, at Journalistforbundets forslag vedrørende udstedelse af en vejledning ikke kan træde i stedet for den foreslåede bestemmelse. Forslaget er udarbejdet ud fra det synspunkt, at det i forhold til alle parter må være mest forsvarligt, at offentligheden får mulighed for at debattere en beretning og dens konklusioner på baggrund af fuldstændige og korrekte oplysninger. Det er endvidere også kun på et fuldstændigt oplyst grundlag, at statsrevisorerne kan fremkomme med bemærkninger til revisions sagen.

Danske Mediers Forum, som er en sammenslutning af en række medieorganisationer, herunder Danske Dagblades Forening, Danmarks Radio og TV2/DANMARK A/S, har afgivet høringssvar på de tre nævnte medlemmers vegne. Danske Mediers Forum har som udgangspunkt forståelse for begrundelsen for lovforslaget. Man er således enig i, at en offentliggørelse af beretningsudkast, som indeholder urigtige eller mangelfulde oplysninger, kan afstedkomme uberettiget kritik og en fejlagtig opfattelse i offentligheden af, at der er blevet påvist kritisable forhold i forvaltningen. Dette kan – sammenholdt med de implicerede begrænsede muligheder for at tage til genmæle, så længe beretningen endnu ikke er korrigeret i forhold til de afgivne høringssvar – medføre uheldige situationer, der kan begrunde overvejelser om at udskyde adgangen til aktindsigt. Danske Mediers Forum er uanset denne forståelse, og selv om forslaget alene vedrører, på hvilket tidspunkt der eventuelt vil kunne gives aktindsigt, men ikke har til hensigt at indskrænke aktindsigtens omfang, bekymret over den svækkelse af offentlighedsprincippet, som der er en fremherskende tendens til ved at foretage begrænsninger og ændringer i offentlighedens ret til indsigt. Danske Mediers Forum fremhæver særlig måden, hvorpå dette finder sted, nemlig oftest via nye regler i særlove eller via ministerielle bekendtgørelser, og denne svækkelse af offentlighedsprincippet gennemføres, uden at der ta-

ges ordentlig afsæt i forslagens betydning for offentlighedsprincippet i den lov, som ændringerne reelt svækker. De mange undtagelser fra hovedreglen om aktindsigt er problematiske, fordi de – ud over at udhule retten til aktindsigt – også medvirker til en manglende overskuelighed. Dette har medført, at den nuværende Offentlighedskommission blev nedsat til at foretage en tiltrængt revision af offentlighedsloven. Under henvisning hertil finder Dansk Mediers Forum, at den foreslåede undtagelse fra offentlighedsloven principielt bør drøftes i Offentlighedskommissionen.

Sammenslutningen af Lokale Radio- og TV-stationer har i sit høringssvar anbefalet, at denne del af lovforslaget afventer Offentlighedskommissionens redegørelse om lov om offentlighed i forvaltningen.

Det bemærkes til høringssvarene fra Danske Mediers Forum og fra Sammenslutningen af Lokale Radio- og TV-stationer, at lovforslaget skal løse et påtrængende behov for en udskydelse af tidspunktet for, hvornår der eventuelt kan gives aktindsigt i beretninger eller notater til statsrevisorerne, herunder udkast hertil og uddrag heraf, jf. i øvrigt bemærkningerne ovenfor til Journalistforbundets høringssvar.

Med hensyn til spørgsmålet om orientering af Offentlighedskommissionen om den foreslåede bestemmelse skal det bemærkes, at der ikke tilsigtes en ændring i omfanget af den aktindsigt, som kan opnås efter forvaltningslovens og offentlighedslovens bestemmelser. Forslaget sigter alene på en udskydelse af tidspunktet for, hvornår der eventuelt kan gives aktindsigt.

## Til § 2

### Til nr. 1

Der indsættes i § 2, stk. 4, som nyt nr. 1 en bestemmelse om adgang til regionernes regnskaber.

I de gældende bestemmelser i statsrevisorlovens § 2, stk. 4, sammenholdt med § 2, stk. 6, har statsrevisorerne hjemmel til at undersøge regnskaber fra institutioner m.v., der modtager tilskud eller anden støtte fra staten eller bidrag, afgift eller anden indtægt i henhold til lov, uanset hvilke regler der gælder om regnskabsaflæggelse og revision for de pågældende institutioner m.v. Principielt vil der derfor ikke være behov for at ændre statsrevisorloven i forbindelse med Folketingets vedtagelse af den nye kommunalreform, idet de fem regioner vil være omfattet af de gældende bestemmelser. For i videst mulig omfang at have parallelitet til rigsrevisorlovens bestemmelser, foreslås det imidlertid, at der indsættes et nyt nr. 1, i § 2, stk. 4, jf. de almindelige bemærkninger.