

Amtsrådsforeningen anførte i sit høringssvar til lovforslag nr. L 140, at lovudkastet var et led i den lovmæssige udmøntning af strukturreformen, og at der med den påtænkte lovændring sker en udvidelse af revisionen i forhold til de nugældende revisionsregler for amterne, der er reguleret gennem styrelsesloven. Amtsrådsforeningen fandt, at såvel den finansielle revision som forvaltningsrevisionen af regionerne burde ske gennem den normale sagkyndige revision, svarende til den nuværende revision af amterne. Amtsrådsforeningen kunne ikke se noget behov for en ekstra revisionsinstans, som både vil være nødvendig og fordyrende.

Amtsrådsforeningen var særlig betænkelig ved den foreslåede udvidelse af forvaltningsrevisionen, som ville indebære et grundlæggende indgreb i de regionale politikeres beslutningskompetence. Efter Amtsrådsforeningens opfattelse burde der være ens revisionsregler for regioner og kommuner.

Det blev bemærket hertil, at der ikke var tale om at indføre en ekstra revisionsinstans, idet den finansielle revision af regionernes regnskaber alene udføres af den sagkyndige revision. Herudover skal den sagkyndige revision udføre løbende forvaltningsrevision og endvidere, når særskilt aftale herom indgås med den reviderede, tillige dyberegående forvaltningsrevision. Rigsrevisionen skal ikke udføre finansiell revision eller løbende forvaltningsrevision, men foretage den i lov nr. 537 af 24. juni 2005 om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab nævnte regnskabsgennemgang og større undersøgelser på baggrund af de af den sagkyndige revision allerede reviderede regnskaber m.v. Ligesom Rigsrevisionen vil drage nytte af den sagkyndige revisions arbejde, vil regionsrådene kunne drage nytte af de undersøgelser, som Rigsrevisionen vil udføre og rapportere om til regionsrådene og statsrevisorerne i henhold til den foreslåede ændring af rigsrevisorloven. Rapporteringen vil kunne medføre overvejelser i regionsrådene om initiativer til fremme af større sparsommelighed, produktivitet og mere hensigtsmæssig forvaltning i regionerne og dermed også mulighed for bedre service for borgerne. Dette indebærer ikke indgreb i de regionale politikeres beslutningskompetence. Det er i dag ikke muligt for den statslige revision at foretage regnskabsgennemgang og større undersøgelser vedrørende amtskommunerne, når bortses fra refusionsområdet, hvor staten f.eks. finansierer betydelige sociale udgifter. Den fremtidige finansiering af regionerne vil for langt størstedelens vedkommende ske med statslige midler. Det følger heraf, at ordningen om regnskabs-

gennemgang m.v. bør følge det regelsæt, der gælder for institutioner, der modtager statstilskud, dvs. rigsrevisorlovens § 4 og statsrevisorlovens § 2, stk. 4. Kommunernes finansiering sker derimod for størstedelens vedkommende som hidtil direkte ved skatteopkrævning hos borgerne i de enkelte kommuner. Der er derfor ikke grundlag for en ensartet ordning for regioner og kommuner.

Hovedændringerne i rigsrevisorloven og i statsrevisorloven sker i øvrigt som en direkte konsekvens af lov nr. 537 af 24. juni 2005 (jf. de almindelige bemærkninger, punkt 1 i lovforslag nr. L 65). Med hensyn til de administrative og økonomiske konsekvenser henvises til de almindelige bemærkninger, punkt 2 og punkt 7.

Kommunernes Landsforening (KL) anførte i sit høringssvar til lovforslag nr. L 140 indledningsvis, at lovudkastet ikke vedrørte kommunerne. Dette kunne KL tilslutte sig fuldt ud, da kommunestyrelseslovens bestemmelser om revision af kommunerne tilgodeser alle de hensyn, der kan stilles til revisionen af regnskaber m.m., der afgives af lokale folkevalgte og helt overvejende selvfinansierende offentlige enheder som kommuner. KL tilføjede, at regionerne udelukkende finansieres ved statslige og kommunale bidrag, og at regionerne også skal have en sagkyndig revision parallelt med bestemmelserne i styrelsesloven.

KL anførte endvidere, at der med bestemmelsen om rigsrevisors adgang til at foranstalte undersøgelser i regionerne var risiko for en form for dobbeltadministration.

Det blev bemærket hertil, at der med den statslige revisions regnskabsgennemgang ikke var tale om administration, og at der heller ikke var tale om dobbelt revision.

KL fandt endelig, at der er en tendens til, at offentlige ressourcer i stigende grad anvendes på indsendelse af oplysninger, kontrol, revision m.m. og i mindre grad på at tilvejebringe en bedre service for befolkningen. KL konkluderede, at Rigsrevisionens arbejdsområde fortsat burde være begrænset til det statslige område, herunder områder, der er finansieret med statslige tilskud, og som ikke er underlagt en lokal folkevalgt kontrol.

Det bemærkedes hertil, at Rigsrevisionens større, tværgående undersøgelser ville blive udført som en konsekvens af lov nr. 537 af 24. juni 2005 og som led i den parlamentariske kontrol. Disse undersøgelser vil kunne resultere i bl.a. bedre borgerservice.

Kommunernes Revision anførte i sit høringssvar til lovforslag nr. L 140, at lovudkastet isoleret set ikke gav anledning til bemærkninger, og at hensigten med