

Dette har bl.a. betydning for, hvilken ret der er kompetent til at træffe afgørelser i sagen om forsvarerbekendtgørelse eller aktindsigt. Ved at vælge dette skæringstidspunkt undgås den mulige situation, at sagen ikke kan anses for verserende ved en domstol, fordi byretten efter domsafsigelse i tilfælde af anke har sendt sagens akter til landsretten, der dog endnu ikke har modtaget akterne.

Til § 883

Den foreslåede bestemmelse svarer med redaktionelle ændringer til den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 908 om domsresultatet.

Til § 884

De foreslåede *stk. 1* og *stk. 2* svarer med redaktionelle ændringer til de gældende bestemmelser i retsplejelovens § 929, *stk. 2* og *3*, om angivelse af en begrundelse i dommen. Der er ikke med udeladelsen af ordet »nøjagtig« tilsligtet nogen ændringer i forhold til det begrundelseskrav, der gælder i dag.

I stk. 3 foreslås det præciseret i lovtæksten, at dommen også for så vidt angår et eventuelt mindretals opfattelse (dissens) skal indeholde en begrundelse, der opfylder kravene i de foreslåede *stk. 1* og *2*.

Til § 885

De gældende bestemmelser i retsplejelovens § 895, *stk. 6, 1. pkt.*, og § 906 a, *stk. 3*, om tavshedspligt i forhold til rettens rådslagning og afstemning angår efter ordlyden alene tavshedspligt i nævningesager. Det må imidlertid antages, at der gælder en lignende tavshedspligt for dommere, domsmænd mv. med hensyn til rettens rådslagning og afstemning i andre straffesager i medfør af de almindelige regler om tavshedspligt i straffelovens §§ 152-152 f.

Det findes rigtigst at opretholde en udtrykkelig bestemmelse i retsplejeloven om tavshedspligt for rettens medlemmer og andre (f.eks. en protokolfører) med hensyn til oplysninger om rettens rådslagning og afstemning. Den foreslåede bestemmelse vedrører på den baggrund tavshedspligt i straffesager med hensyn til oplysninger om rettens rådslagning og afstemning i såvel nævningesager som andre straffesager.

Den særlige bestemmelse i retsplejelovens § 895, *stk. 6, 2. og 3. pkt.*, hvorefter det er strafbart i pressen eller på anden måde at offentliggøre meddelelse om nævningernes rådslagning og afstemning, foreslås ikke videreført. Spørgsmålet om, hvorvidt det i et konkret tilfælde er strafbart at videregive oplysninger om rådslagningen og afstemningen i nævningesager (og andre straffesager), vil herefter skulle afgøres ef-

ter den almindelige bestemmelse i straffelovens § 152 d om videregivelse af tavshedsbelagte oplysninger.

Til kapitel 79

Det foreslåede kapitel 79 indeholder særlige bestemmelser om nævningesager og erstatter de gældende særlige bestemmelser i retsplejelovens kapitel 77 vedrørende behandling af nævningesager (retsplejelovens §§ 864-867, 884-895, og 897-906 a). Det bemærkes navnlig, at det gældende spørgsmålssystem ved nævningernes afgørelse af skyldsspørgsmålet ikke foreslås videreført.

Bestemmelserne i forslaget til kapitel 79 supplerer de almindelige bestemmelser i forslaget til kapitel 77 om tiltale og forberedelse af hovedforhandling i første instans og i forslaget til kapitel 78 om hovedforhandling i første instans.

Der henvises i øvrigt til pkt. 9.3 (afsnit III) i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til § 886

I sager, der behandles ved landsret, herunder nævningesager, er det i dag fast praksis, at anklagemyndigheden udarbejder en ekstrakt, som indeholder de dokumenter, der er af betydning for sagen. I dag udleveres ekstrakten i praksis kun til dommere og domsmænd, men ikke til nævningerne.

Det foreslås, at der indsættes en udtrykkelig bestemmelse om, at der skal udarbejdes ekstrakt til brug for behandlingen af nævningesager. Ekstrakten skal indeholde de dokumenter, som skal indleveres til retten efter forslaget til retsplejelovens § 837 og § 839 (dvs. udskrift af retsbogen vedrørende retsmøder, der har været afholdt inden hovedforhandlingen, dokumenter, der skal anvendes som bevis, sagkyndige erklæringer, herunder lægeerklæringer, relevante politirapporter mv.). Ekstrakten skal i modsætning til i dag også udleveres til nævningerne, jf. forslaget til retsplejelovens § 888 og bemærkningerne hertil.

Det foreslås, at Domstolsstyrelsen bemyndiges til at fastsætte, hvor mange ekstrakter der skal indleveres til retten til brug for behandlingen af en nævningesag ved byretten. Denne bemyndigelse svarer til den tilsvarende bemyndigelse i forslaget til retsplejelovens § 357, *stk. 4* (lovforslagets § 1, nr. 86), om kopi af sagens dokumenter i civile sager, der skal behandles med flere dommere ved byretten.

Ligesom i dag vil der også være mulighed for at udarbejde ekstrakt i andre straffesager end nævningesager, hvis det findes hensigtsmæssigt, f.eks. i sager vedrørende økonomisk kriminalitet eller skattesvig, hvor sagen består af et omfattende bilagsmateriale.