

værelse, vil der imidlertid ikke være noget til hinder for, at sigtede deltager ved anvendelse af en videoforbindelse, hvis dette er muligt. En sådan deltagelse ændrer imidlertid ikke ved, at sigtede fysisk skal stilles for en dommer inden 24 timer efter, at hindringen herfor er ophørt, jf. retsplejelovens § 764, stk. 2, 2. pkt. (som ikke foreslås ændret).

Det foreslås i *stk. 9*, at retten kan tillade, at forsvareren deltager i et retsmøde ved anvendelse af telekommunikation med billede, hvis det er forsvarligt, og sigtede ikke deltager i retsmødet. Af hensyn til sigtedes kommunikation med og støtte fra forsvareren er forslaget begrænset til retsmøder, hvor sigtede ikke deltager. Årsagen til sigtedes manglende deltagelse er uden betydning. Reglen gælder således både, hvor sigtede er udelukket fra at deltage i retsmødet, hvor sigtede har meddelt, at denne ikke deltager i retsmødet, og hvor sigtede er udeblevet uden at give meddelelse. I sidstnævnte situation vil det dog i praksis sjældent være til nytte, at forsvareren vil kunne deltage i retsmødet ved anvendelse af telekommunikation, eftersom forsvareren normalt ikke vil kunne tage højde for, at sigtede udebliver.

Det foreslås i *stk. 10*, at retten kan tillade, at anklageren deltager i et retsmøde ved anvendelse af telekommunikation med billede, hvis det er forsvarligt, sigtede ikke deltager i retsmødet, og der i øvrigt foreligger særlige grunde. Alle tre betingelser skal være opfyldt.

En sigtet eller tiltalt, som selv er til stede i retten, bør altid have mulighed for at møde ikke alene sin dommer, men også sin anklager ansigt til ansigt. Forslaget er derfor begrænset til retsmøder, hvor sigtede ikke deltager. Årsagen til sigtedes manglende deltagelse er uden betydning, og der kan i den forbindelse henvises til bemærkningerne til *stk. 9*.

Der er ikke det store behov for at give anklageren mulighed for at deltage i et retsmøde ved anvendelse af en videoforbindelse. Med den foreslåede nye politio- og retskredsstruktur vil der ganske vist i nogle politikredse kunne blive tale om, at anklagere jævnligt vil skulle møde ved retten i en anden by. I modsætning til forsvareren, der som udgangspunkt er én bestemt person, kan anklagemyndigheden imidlertid repræsenteres af flere forskellige personer.

På denne baggrund foreslås det, at anklagerens mulighed for at deltage i et retsmøde ved anvendelse af telekommunikation skal være mere begrænset end forsvarerens. Der foreslås derfor den yderligere betingelse, at der i øvrigt foreligger særlige grunde, som tillader, at anklageren deltager i retsmødet ved anvendelse af telekommunikation.

Som eksempler på særlige grunde, der – når de øvrige betingelser er opfyldt – vil kunne begrunde, at anklageren deltager i et retsmøde ved anvendelse af telekommunikation, kan nævnes, at anklageren har lang rejseafstand og transporttid til retten, at anklageren har måttet træde til med kort varsel, eller at retsmødet forventes at være meget kortvarigt.

De foreslåede regler om sigtedes, forsvarerens og anklagerens deltagelse i retsmøder ved anvendelse af telekommunikation med billede finder tilsvarende anvendelse på retsmøder under forberedelsen af hovedforhandlingen i første instans, jf. forslaget til retsplejelovens § 848, stk. 1, 2. pkt. (lovforslagets § 1, nr. 132), og i ankesager, jf. forslaget til retsplejelovens § 916, stk. 1, 2. pkt. (lovforslagets § 1, nr. 133).

De foreslåede regler finder endvidere anvendelse på hovedforhandlingen i ankesager ved landsretten, der ikke omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld, jf. forslaget til retsplejelovens § 917, stk. 2, 2. pkt. (lovforslagets § 1, nr. 133), og i ankesager ved Højesteret, jf. forslaget til retsplejelovens § 937, stk. 1, 3. pkt. (lovforslagets § 1, nr. 133).

De foreslåede regler finder endelig anvendelse på mundtlig forhandling af kæremål, jf. forslaget til retsplejelovens § 972, stk. 2, 3. pkt. (lovforslagets § 1, nr. 139).

Derimod stilles der ikke forslag om, at forsvareren selvstændigt (dvs. uden at der er tale om, at forsvareren ledsager tiltalte) eller anklageren skal kunne deltage i hovedforhandlingen ved anvendelse af telekommunikation i sager i første instans eller i ankesager, der omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld. Det samme gælder retsmødet i tilståelsessager, jf. forslaget til retsplejelovens § 831 (lovforslagets § 1, nr. 132), som modsvarer hovedforhandlingen i andre straffesager.

Der henvises i øvrigt til pkt. 6.2.1 (afsnit III) i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til nr. 131 (§ 754, stk. 2)

Det foreslås, at de foreslåede nye regler i retsplejelovens § 186, stk. 3-6 (lovforslagets § 1, nr. 67), om lyd- og billedoptagelse af vidneforklaringer, der afgives i retsmøder, skal finde tilsvarende anvendelse, når sigtedes afgiver forklaring i et retsmøde under efterforskningen.

Der henvises i øvrigt til pkt. 6.2.3 (afsnit III) i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til nr. 132 (fjerde bog, tredje afsnit)

Retsplejelovens fjerde bogs tredje afsnit (§§ 831-911) indeholder bestemmelser om tiltale og domsforhandling ved landsret, mens fjerde afsnit (§§ 922-