

I kraft af henvisningen til kapitel 55 i § 589, stk. 4 (som ikke foreslås ændret), vil telekommunikation endvidere kunne anvendes i sager om brugeligt pant.

Til nr. 110 (§ 631, stk. 2)

Det foreslås, at den foreslåede § 506 om telekommunikation i fogedsager, jf. lovforslagets § 1, nr. 107, og bemærkningerne hertil, skal finde tilsvarende anvendelse på arrest.

Til nr. 111 (§ 646, stk. 2, 1. pkt.)

Det foreslås, at den foreslåede § 506 om telekommunikation i fogedsager, jf. lovforslagets § 1, nr. 107, og bemærkningerne hertil, også skal gælde i fogedforbudssager. Endvidere foreslås der en konsekvensændring som følge af den foreslåede nyaffattelse af retsplejelovens kapitel 33, jf. lovforslagets § 1, nr. 86.

Til nr. 112 (§ 653 d)

Det foreslås, at den foreslåede § 506 om telekommunikation i fogedsager, jf. lovforslagets § 1, nr. 107, og bemærkningerne hertil, også skal gælde i såkaldte bevissikringsager.

Til nr. 113 (§§ 686 og 687)

Til § 686

I *stk. 1* foreslås det, at alle straffesager skal behandles i første instans ved byretten. Den foreslåede bestemmelse afviger fra den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 686, stk. 1, ved, at landsretten efter lovforslaget alene skal behandle straffesager som ankeinstans, og ved, at Handelsretten (tidligere Sø- og Handelsretten) ikke længere skal behandle straffesager, jf. pkt. 3.2.2 og 9.3.1.5 (afsnit III) i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Stk. 2 angiver, hvornår domsmænd skal medvirke i straffesager, og svarer med redaktionelle ændringer til retsplejelovens § 686, stk. 2 og 4. Domsmænd skal således fortsat medvirke i sager, hvor der bliver spørgsmål om højere straf end bøde, eller som i øvrigt skønnes at være af særlig indgribende betydning for tiltalte eller af særlig offentlig interesse. Domsmænd skal endvidere ligesom i dag medvirke, hvis dette er foreskrevet i regler i andre love (f.eks. færdselslovens § 119, stk. 2, hvorefter domsmænd bl.a. medvirker ved behandling af en straffesag, hvis der bliver spørgsmål om ubetinget frakendelse af førerretten).

Efter *stk. 3, nr. 1*, der svarer til den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 686, stk. 3, nr. 1, skal domsmænd fortsat ikke medvirke i tilståelsessager, jf. retsplejelovens § 922, der foreslås videreført som retsplejelovens § 831 (lovforslagets § 1, nr. 132).

Endvidere skal domsmænd efter *stk. 3, nr. 2*, i overensstemmelse med, hvad der følger af den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 686, stk. 3, nr. 2, ikke medvirke i straffesager, hvor fagkundskab til søforhold skønnes af betydning. I sådanne sager skal i stedet medvirke to sagkyndige i medfør af retsplejelovens § 18 a, stk. 1, nr. 2, jf. § 18 a, stk. 2, jf. § 9 a, stk. 3, der foreslås erstattet af retsplejelovens § 20 b, stk. 1 (lovforslagets § 1, nr. 3). Henvisningen i den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 686, stk. 3, nr. 2, til »sager, som behandles ved Sø- og Handelsretten i København eller ved søret« er ikke medtaget, idet Handelsretten (tidligere Sø- og Handelsretten) efter lovforslaget ikke længere skal behandle straffesager, jf. forslaget til retsplejelovens § 15 (lovforslaget § 1, nr. 3), og idet betegnelsen »søret« foreslås afskaffet, jf. forslaget til retsplejelovens § 20 b (lovforslagets § 1, nr. 3).

Efter *stk. 3, nr. 3*, der svarer til den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 686, stk. 3, nr. 3, skal domsmænd fortsat ikke deltage i sager omfattet af straffelovens § 60, stk. 1, nr. 3 (om overtrædelse af vilkår i en betinget dom), eller § 66, stk. 4 (om overtrædelse af en dom med vilkår om samfundstjeneste).

Stk. 4 angiver, hvornår nævninger skal medvirke, og svarer med redaktionelle ændringer til den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 687, stk. 2. Nævninger skal således medvirke i sager, hvor der bliver spørgsmål om en straf på mindst 4 års fængsel, medmindre dette alene er en følge af bestemmelserne i straffelovens § 40, stk. 1, eller § 61 (om fastsættelse af fællesstraf). Nævninger skal endvidere fortsat medvirke i sager, hvor der bliver spørgsmål om dom til anbringelse i institution eller forvaring (jf. straffelovens §§ 68 og 70), og i sager vedrørende politiske overtrædelser.

Stk. 5 viderefører den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 687, stk. 3, hvorefter nævninger ikke medvirker i sager vedrørende overtrædelse af straffelovens § 172 (dokumentfalsk), § 173 (dokumentsvig), § 286 (grove berigelsesforbrydelser), § 289 (grov skattesvig mv.) eller § 290 (hæleri) eller i tilståelsessager. Det foreslås desuden at undtage sager om grov narkotikakriminalitet, jf. straffelovens § 191, fra nævningebehandling, jf. om begrundelsen herfor de almindelige bemærkninger pkt. 9.3.5.2 (afsnit III).

Det foreslås herudover – i modsætning til, hvad der gælder efter retspraksis i dag – at sager, der vedrører lovovertrædelser omfattet af undtagelsesbestemmelsen i *stk. 5* (f.eks. dokumentfalsk efter straffelovens § 172), og som samtidig vedrører andre lovovertrædelser, der ikke er omfattet af undtagelsesbestemmel-