

Det foreslås i *stk. 1*, at en part eller rettergangsfuldmægtig skal kunne deltage ved anvendelse af telekommunikation i et retsmøde, hvor der ikke skal være mundtlig forhandling om et omtvistet spørgsmål, medmindre dette er uhensigtsmæssigt.

Dette svarer til forslaget med hensyn til forberedende møder, jf. de foreslåede § 353 og § 378, stk. 3, i retsplejeloven (lovforslagets § 1, nr. 86 og 92). Med forbehold af betydningen af skyldnerens særlige oplysningspligt efter retsplejelovens § 497, der omtales nedenfor, kan der således henvises til bemærkningerne til den foreslåede § 353 (lovforslagets § 1, nr. 86).

Det foreslås i *stk. 2 og 3*, at når der skal være mundtlig forhandling om et omtvistet spørgsmål, skal en part, der ikke er repræsenteret i retten, eller en rettergangsfuldmægtig kunne deltage i retsmødet ved anvendelse af telekommunikation, hvis sådan deltagelse af særlige grunde er hensigtsmæssig (stk. 3), mens en part, der er repræsenteret i retten, skal kunne deltage i retsmødet ved anvendelse af telekommunikation, medmindre sådan deltagelse er uhensigtsmæssig (stk. 2).

Dette svarer til forslaget med hensyn til hovedforhandlingen, jf. de foreslåede §§ 365 og 386 a i retsplejeloven (lovforslagets § 1, nr. 87 og 97). Med forbehold af betydningen af skyldnerens oplysningspligt efter retsplejelovens § 497, der omtales nedenfor, kan der således henvises til bemærkningerne til den foreslåede § 365 (lovforslagets § 1, nr. 87).

Det foreslås i *stk. 4*, at en skyldner, der afkræves oplysninger i medfør af retsplejelovens § 497, ikke skal kunne deltage i retsmødet ved anvendelse af telekommunikation uden billede, og at deltagelse ved anvendelse af telekommunikation med billede kun kan ske efter den fremgangsmåde, som fremgår af den foreslåede § 192 i retsplejeloven (lovforslagets § 1, nr. 68). Skyldneren skal således i givet fald tilsiges til at møde for en ret, en offentlig myndighed med bemyndigelse eller en fysisk eller juridisk person med autorisation til at stille kommunikationsmidler til rådighed til brug for telekommunikation med billede i retssager.

Skal parten afgive forklaring i retsmødet, gælder yderligere reglerne i de foreslåede § 174, stk. 2 og 3 (lovforslagets § 1, nr. 64). Afgivelse af partsforklaring ved anvendelse af telekommunikation med billede forudsætter således, at dette er hensigtsmæssigt og forsvarligt, mens afgivelse af partsforklaring ved anvendelse af telekommunikation uden billede forudsætter, at det vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder, at forklaringen afgives i retten eller ved anvendelse af telekommunikation med billede,

og at afgivelse af forklaring ved anvendelse af telekommunikation uden billede findes forsvarlig.

Skal der afgives forklaring af en anden part eller af et vidne eller en syns- og skønsmand (enten ved fremmøde i retten eller ved anvendelse af telekommunikation), gælder yderligere den foreslåede § 32 d i retsplejeloven (lovforslagets § 1, nr. 7). I denne situation forudsætter en parts deltagelse i retsmødet ved anvendelse af telekommunikation med billede således endvidere, at parten enten er ledsaget af en advokat, eller at fremgangsmåden i den foreslåede § 192 følges (lovforslagets § 1, nr. 68).

Det foreslås, at muligheden for, at en part eller rettergangsfuldmægtig deltager i et retsmøde i en fogedsag ved anvendelse af telekommunikation, også skal omfatte umiddelbare fogedforretninger, sager om brugeligt pant, arrest og forbud, jf. lovforslagets § 1, nr. 109-111.

Lovforslaget indeholder ikke noget forslag om, at telekommunikation også bør kunne anvendes i forbindelse med tvangsauktioner, jf. retsplejelovens kapitel 49-52, idet en stillingtagen hertil bør afvente de erfaringer, der eventuelt indhøstes med anvendelse af telekommunikation i andre fogedsager. Det bemærkes herved, at en anvendelse af telekommunikation i forbindelse med tvangsauktioner – afhængig af antallet af bydende – bl.a. vil kunne stille væsentligt anderledes krav til de tekniske løsninger end telekommunikation i forbindelse med fogedsager i øvrigt eller i forbindelse med retssager.

Der henvises i øvrigt til pkt. 6.2.1 (afsnit III) i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til nr. 108 (§ 597, stk. 3)

Den foreslåede ændring af bestemmelsen om afvisning af at fremme en umiddelbar fogedforretning er en konsekvens af de ændrede regler om byrettens henvisning af sager til landsretten til behandling i første instans, jf. forslaget til retsplejelovens § 226 (lovforslagets § 1, nr. 77). Retsplejelovens § 597, stk. 3, 1. led, vil herefter alene angå sager af principiel karakter, svarende til de sager, der fremover vil kunne henvises til behandling i landsretten efter forslaget til § 226, stk. 1. Efter bestemmelsens 2. led (som ikke foreslås ændret) vil fogedretten fortsat også kunne afvise at fremme en umiddelbar fogedforretning, hvis retten af andre grunde finder det betænkeligt at fremme sagen.

Til nr. 109 (§ 598, stk. 2, 1. pkt.)

Det foreslås, at den foreslåede § 506 om telekommunikation i fogedsager, jf. lovforslagets § 1, nr. 107, og bemærkningerne hertil, skal finde tilsvarende anvendelse på umiddelbare fogedforretninger.