

nr. 86, tilsvarende anvendelse. Retten kan således også efter omstændighederne undtagelsesvis undlade at tillægge det manglende svar udeblivelsesvirkning, jf. forslaget til § 360, stk. 7.

Der stilles ingen formkrav til partens svar, der således kan gives skriftligt (enten ved almindeligt brev eller ved digital kommunikation) eller mundtligt (enten telefonisk eller ved personligt fremmøde).

Endvidere bemærkes, at forhandlingsprincippet ikke foreslås fraveget, og at der heller ikke foreslås ændringer i de principper, der ligger til grund for reglerne i retsplejelovens kapitel 28 og 29 om parternes forpligtelse til at fremlægge synbare bevismidler og om afhøring af parter. Heraf følger, at udeblivelsesvirkning kun indtræder, hvis en part slet ikke reagerer på henvendelsen fra retten. Et svar, der går ud på, at parten ikke ser sig i stand til eller ikke ønsker at svare på det, retten spørger om, udløser således ikke udeblivelsesvirkning.

Der kan i en sådan situation eventuelt være anledning til også at vejlede en part om reglerne om præklusion (afskæring af nyt processtof, der fremkommer for sent) og/eller om fakultativ processuel skadevirkning (modpartens fremstilling af sagen kan lægges til grund uden fuldt bevis).

Stk. 4 indeholder regler om afholdelse af retsmøder under forberedelsen. Som hovedregel gennemføres forberedelsen uden afholdelse af retsmøder. Retten kan dog undtagelsesvis indkalde parterne til et retsmøde, og i så fald gælder de almindelige regler om virkningerne af udeblivelse fra et retsmøde under forberedelsen, jf. retsplejelovens § 360 som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 86. Som noget særligt for småsagsprocessen skal retten i indkaldelsen til retsmødet udtrykkeligt oplyse parterne om retsvirkningerne af udeblivelse. Det forudsættes, at det i almindelighed vil være tilstrækkeligt, at retten under forberedelsen kommunikerer skriftligt eller telefonisk med parterne, men den foreslåede bestemmelse giver mulighed for at indkalde parterne til et retsmøde, hvis der under forberedelsen undtagelsesvis opstår sådanne særlige spørgsmål, at de bør behandles i et retsmøde. Bestemmelsen vil bl.a. omfatte tilfælde, hvor der skal afgives forklaring forud for hovedforhandlingen, jf. retsplejelovens § 340, som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 85.

Stk. 5 fastslår, at retten skal udarbejde en fortegnelse over parternes påstande, anbringender og beviser. Fortegnelsen skal sendes til parterne senest 14 dage før forberedelsens slutning, således at parterne har mulighed for at komme med supplerende bemærkninger, hvis der er behov for det. Hvis en part ønsker advokatbistand under hovedforhandlingen, vil advoka-

ten kunne inddrages på dette tidspunkt i sagen, med den virkning, at partens udgifter til advokatbistand kan indgå ved fastsættelsen af de sagsomkostninger, som den tabende part som udgangspunkt skal betale til den vindende part, jf. bemærkningerne til den foreslåede § 408.

Der foreslås ikke særlige regler om præklusion (afskæring af nyt processtof, der fremkommer for sent) for småsagsprocessen. Der indtræder således præklusion ved forberedelsens slutning, hvorefter nye påstande, anbringender og beviser kun kan tages i betragtning, når særlige betingelser er opfyldt, jf. retsplejelovens §§ 358 og 363 som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 86 og 87.

Stk. 6 opregner de bestemmelser i retsplejelovens kapitel 33 om sagsforberedelse i første instans, der ikke finder anvendelse i sager, der behandles i småsagsprocessen.

Det drejer sig om reglerne om det forberedende møde (§ 353), fastsættelsen af tidsrammerne for forberedelsen og tidspunktet for hovedforhandlingen (§ 354), yderligere retsmøder og processkrifter (§ 355) og endelige påstandsdokumenter og sammenfattende processkrifter (§ 357).

Med hensyn til retsmøder skal der som ovenfor anført som hovedregel ikke holdes retsmøder under forberedelsen, når sagen behandles i småsagsprocessen, jf. stk. 4.

Med hensyn til processkrifter kan retten som led i forberedelsen anmode parterne om at indlevere yderligere processkrifter, jf. stk. 1 og 2, men udeblivelsesvirkning kommer kun på tale, når retten har anvendt reglen i stk. 3.

Med hensyn til påstandsdokumenter mv. er det retten, der skal udarbejde en fortegnelse over parternes påstande, anbringender og beviser, jf. stk. 5.

Der henvises i øvrigt til pkt. 5.2.4, 5.2.5 og 8.2.4 (afsnit III) i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til § 407

Den foreslåede bestemmelse angår hovedforhandlingen og fastslår, at hovedforhandlingen som udgangspunkt foregår efter de almindelige regler om civile sager i første instans, jf. forslaget til retsplejelovens § 365 (lovforslagets § 1, nr. 87). Hovedforhandlingen bør koncentreres til det væsentlige og gennemføres uden forelæggelse. Det foreslås således, at der ikke skal gives nogen fremstilling af sagen (forelæggelse), jf. *stk. 1*.

Endvidere forudsættes det, at hovedforhandlingen som udgangspunkt vil kunne gennemføres på 1-2 timer, og at hovedforhandlingen ikke vil overstige en