

Den foreslåede ændring af *stk. 1* er udtryk for, at betegnelsen »hovedforhandling« (tidligere domsforhandling) fremover er forbeholdt tilfælde, hvor der gennemføres en mundtlig hovedforhandling.

Endvidere udgår bestemmelsen om delvis skriftlig behandling. Er der i medfør af retsplejelovens § 253, stk. 1 (som ikke foreslås ændret), truffet bestemmelse om særskilt forhandling af en del af sagen, kan der imidlertid for hver del af forhandlingen særskilt tages stilling til, om denne del skal gennemføres uden afholdelse af mundtlig hovedforhandling.

*Stk. 2* svarer til det foreslåede § 366, stk. 1, 2. pkt. (lovforslagets § 1, nr. 87), og der kan henvises til bemærkningerne til denne bestemmelse.

*Stk. 3* indeholder regler om manglende rettidig indlevering af procedureindlæg. Reglerne er udformet i overensstemmelse med reglerne om udeblivelse under en mundtlig hovedforhandling i ankesager.

Indleverer appellantent ikke rettidigt sit første procedureindlæg, foreslås det, at den pågældende anses som udeblevet på samme måde som ved udeblivelse fra den mundtlige hovedforhandling, og reglen i retsplejelovens § 386, stk. 1 og 5, finder tilsvarende anvendelse. Hovedreglen er således, at anken afvises (idet dog sagen kan fortsættes for så vidt angår indstævntes påstand, hvis denne går ud på andet end stadfæstelse), jf. § 386, stk. 1, men retten kan efter omstændighederne undlade at tillægge den manglende rettidige indlevering af det første procedureindlæg udeblivelsesvirkning, jf. § 386, stk. 5.

For andre procedureindlægs vedkommende foreslås det derimod, at virkningen af en manglende rettidig indlevering af indlægget alene skal være, at parten bliver faktisk afskåret fra yderligere varetagelse af sine interesser. Det foreslås derfor, at retten i denne situation slutter den skriftlige procedure og optager sagen til afgørelse.

Dette gælder også i tilfælde af, at appelindstævntes første procedureindlæg ikke indleveres rettidigt. Da appellantent allerede har afgivet sit indlæg, vil rettens optagelse af sagen til afgørelse på det foreliggende grundlag i realiteten ikke adskille sig fra den fremgangsmåde, der efter § 386, stk. 2, gælder, når indstævnte udebliver fra den mundtlige hovedforhandling i en ankesag.

De øvrige regler i kapitel 36 om anke, eksempelvis reglerne om nova (dvs. nyt processtof) i §§ 383 og 384, angår ikke specifikt den mundtlige hovedforhandling, og de kan derfor uden videre anvendes, selv om sagen afgøres uden afholdelse af en mundtlig hovedforhandling.

Der henvises i øvrigt til pkt. 5.2.3 (afsnit III) i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til nr. 100 (§ 390, stk. 2)

Det foreslås i lovforslagets § 1, nr. 90, at parterne under visse betingelser gensidigt skal kunne give forhåndsaftale på anke.

Det foreslås i tilknytning hertil, at de foreslåede regler herom i retsplejelovens § 370 skal finde tilsvarende anvendelse på kære af delafgørelser, der i medfør af retsplejelovens § 253 (som ikke foreslås ændret) træffes ved kendelse. Dette indebærer, at når parterne har aftalt, at dommen i en given sag ikke skal kunne ankes, kan en afgørelse vedrørende sagens realitet, der træffes ved kendelse (og ikke ved dom), fordi der er tale om en delafgørelse efter § 253, heller ikke appelleres.

Der henvises i øvrigt til pkt. 3.2.3 (afsnit III) i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til nr. 101 (§ 398, stk. 2, 3. pkt.)

Forslaget angår parternes deltagelse i retsmøder ved anvendelse af telekommunikation under mundtlig forhandling af kæremål.

Det foreslås, at en part eller rettergangsfuldmægtig skal kunne deltage i mundtlig forhandling af kæremål ved anvendelse af telekommunikation, medmindre sådan deltagelse er uhensigtsmæssig.

Dette svarer til forslaget med hensyn til forberedende møder, jf. de foreslåede § 353 og § 378, stk. 3, i retsplejeloven (lovforslagets § 1, nr. 86 og 92).

En mundtlig forhandling af et kæremål svarer ganske vist ofte snarere til hovedforhandlingen. Med forslaget vil retten kunne afgøre, hvad der er mest hensigtsmæssigt i den konkrete sag, men skønt kriterierne er ens for forberedende møder og mundtlig forhandling af kæremål, må det forventes, at telekommunikation vil blive anvendt mindre under mundtlig forhandling af kæremål end i forberedende møder. Dette gælder ikke mindst kæremål af en delafgørelse, jf. retsplejelovens § 253 (som ikke foreslås ændret), med hensyn til sagens realitet, hvor retten normalt kun bør tillade telekommunikation efter samme principper som under hovedforhandlingen i en ankesag, jf. den foreslåede § 386 a i retsplejeloven (lovforslagets § 1, nr. 97).

Skal parten afgive forklaring i retsmødet, gælder yderligere reglerne i de foreslåede § 174, stk. 2 og 3 (lovforslagets § 1, nr. 64). Afgivelse af partsforklaring ved anvendelse af telekommunikation med billede forudsætter således, at dette er hensigtsmæssigt og forsvarligt, mens afgivelse af partsforklaring ved anvendelse af telekommunikation uden billede forud-