

F. t. l. vedr. retsplejeloven og forskellige andre love

i dag som en henvisning til reglerne i førsteinstanssager.

Indholdsmæssigt videreføres de gældende regler i § 385, stk. 1, jf. § 365, stk. 3, med en præcisering af deres anvendelse i skriftligt behandlede sager. Det foreslås således, at fristen for indsendelse af kopier i skriftligt behandlede ankesager i landsretten skal være afslutningen af parternes udveksling af skriftlige procedureindlæg. Dette svarer til forslaget om skriftligt behandlede førsteinstanssager, jf. det foreslåede § 357, stk. 3, i retsplejeloven (lovforslagets § 1, nr. 86).

Til nr. 95 (§ 385, stk. 2, 1. pkt.)

Der er tale om en konsekvensændring som følge af den ændrede formulering af reglen om skriftligt behandlede ankesager, jf. lovforslagets § 1, nr. 98. Betegnelsen »hovedforhandling« (tidligere domsforhandling) er herefter forbeholdt tilfælde, hvor der gennemføres en mundtlig hovedforhandling.

Endvidere foreslås det præciseret, at ekstrakten er til brug for hovedforhandlingen som sådan (og underforstået voteringen og domsskrivningen) og ikke først og fremmest til brug for »dokumentationen«. Forslaget om tilbageholdenhed med oplæsning af skriftlige beviser, jf. det foreslåede § 365, stk. 2, 2. pkt. (lovforslagets § 1, nr. 87), angår direkte kun førsteinstanssager, men bør have afsmittende virkning i ankesager (det bemærkes, at der ikke findes en regel om gennemførelsen af hovedforhandlingen i ankesager, der svarer til § 365).

Til nr. 96 (§ 386, stk. 1, 3. pkt., og stk. 2, 2. pkt.)

Der henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 94

Til nr. 97 (§ 386 a)

Forslaget angår parternes deltagelse ved anvendelse af telekommunikation i hovedforhandlingen i en ankesag.

Det foreslås, at en part, der ikke er repræsenteret i retten, eller en rettergangsfuldmægtig skal kunne deltage i hovedforhandlingen ved anvendelse af telekommunikation, hvis sådan deltagelse af særlige grunde er hensigtsmæssig, jf. *stk. 2*. Endvidere foreslås det, at en part, der er repræsenteret i retten, skal kunne deltage i hovedforhandlingen ved anvendelse af telekommunikation, medmindre sådan deltagelse er uhenigtsmæssig, jf. *stk. 1*. Dette svarer til forslaget vedrørende hovedforhandlingen i første instans, og der kan derfor henvises til den foreslåede § 365 i retsplejeloven og bemærkningerne hertil (lovforslagets § 1, nr. 87).

Skal parten afgive partsforklaring, gælder yderligere reglerne i de foreslåede § 174, stk. 2 og 3 (lovforslagets § 1, nr. 64). Afgivelse af partsforklaring ved anvendelse af telekommunikation med billede forudsætter således, at dette er hensigtsmæssigt og forsvarligt, mens afgivelse af partsforklaring ved anvendelse af telekommunikation uden billede forudsætter, at det vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder, at forklaringen afgives i retten eller ved anvendelse af telekommunikation med billede, og at afgivelse af forklaring ved anvendelse af telekommunikation uden billede findes forsvarlig.

Skal der afgives forklaring af en anden part eller et vidne eller en syns- og skønsmand (enten ved fremmøde i retten eller ved anvendelse af telekommunikation), gælder yderligere den foreslåede § 32 d i retsplejeloven (lovforslagets § 1, nr. 7). I denne situation forudsætter en parts deltagelse i hovedforhandlingen ved anvendelse af telekommunikation med billede således endvidere, at parten enten er ledsaget af en advokat, eller at fremgangsmåden i den foreslåede § 192 følges (lovforslagets § 1, nr. 68).

I kraft af henvisningerne til retsplejelovens regler om anke i anden lovgivning vil telekommunikation tillige kunne anvendes i boligretssager og ved afgørelse af tvister efter konkursloven eller dødsboskifteloven, jf. lejelovens § 113, stk. 1, konkurslovens § 255 og dødsboskiftelovens § 105, stk. 1. Det samme gælder ved anke i skiftesager, jf. retsplejelovens § 664, stk. 1, og § 665, stk. 2.

Til nr. 98 og 99 (§ 387)

Retsplejeloven indeholder i dag alene en kortfattet regel om skriftlig behandling i § 387, der kun gælder i ankesager. Der foreslås imidlertid en begrænset mulighed for, at skriftlig behandling kan anvendes i førsteinstanssager, jf. den foreslåede § 366 (lovforslagets § 1, nr. 87). Dette forslag indeholder lidt mere udførlige regler end den gældende § 387, og i lyset heraf foreslås i nr. 99 en udbygning af denne bestemmelse, således at der bliver parallelitet mellem reglerne for så vidt angår fremgangsmåden ved skriftlig behandling i førsteinstanssager og ankesager.

Betingelserne for at afgøre en sag på skriftligt grundlag vil til gengæld være helt forskellige i førsteinstanssager og ankesager. For ankesager foreslås ingen ændringer i de kriterier, der er indeholdt i den gældende § 387 (fremtidige § 387, stk. 1), hvorimod den mulighed for skriftlig behandling i førsteinstanssager, der foreslås med lovforslagets § 1, nr. 87 (forslag til retsplejelovens § 366), er væsentligt snævrere.