

til, at parten vil kunne anlægge et selvstændigt søgsmål til afgørelse af dette spørgsmål.

Der kan under alle omstændigheder ankes under påberøelse af fejl ved sagsbehandlingen, jf. forslaget til *stk. 3*. Hvis der foreligger sådanne rettergangsfejl, at dommen efter almindelige regler bør ophæves, vil dommen blive ophævet og sagen hjemvist til fornyet behandling. Parternes aftale om at udelukke anke vil være gældende for den nye dom i sagen.

Aftaler om udelukkelse af anke vil ikke kunne indgås i sager om ægteskab, forældremyndighed, faderskab, værgemål, prøvelse af administrativt bestemt frihedsberøvelse eller beslutning om adoption uden samtykke samt om mortifikation eller ejendomsdom, jf. *stk. 4*.

*Stk. 5* viderefører med redaktionelle ændringer den gældende regel i retsplejelovens § 370 om ensidigt ankeafkald, når dommen er afsagt, idet det samtidig foreslås præciseret, at et ankeafkald skal være udtrykkeligt, således at en frivillig opfyldelse af dommen uden forbehold fra domfældtes side eller en opkrævning af et tilkendt beløb uden forbehold fra domhaverens side ikke betragtes som et ankeafkald.

Der henvises i øvrigt til pkt. 3.2.3 (afsnit III) i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til nr. 91 (§ 372, stk. 1, 2. pkt., § 394, stk. 1, og § 586, stk. 1)

Der er tale om redaktionelle ændringer. I forbindelsen med den foreslåede nyaffattelse af retsplejelovens § 219, jf. lovforslagets § 1, nr. 74, bør henvisningerne til § 219 andre steder i retsplejeloven udgå som overflødige.

Til nr. 92 (§ 378, stk. 3)

Forslaget angår parternes deltagelse i retsmøder ved anvendelse af telekommunikation under forberedelsen af en ankesag.

Det foreslås, at en part eller rettergangsfuldmægtig skal kunne deltage i et forberedende møde ved anvendelse af telekommunikation, medmindre sådan deltagelse er uhensigtsmæssig. Dette svarer til forslaget med hensyn til forberedende møder i første instans, og der kan derfor henvises til den foreslåede § 353 i retsplejeloven og til bemærkningerne hertil (lovforslagets § 1, nr. 86).

Skal parten undtagelsesvis afgive forklaring i et forberedende møde, jf. retsplejelovens § 340 som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 85, gælder yderligere reglerne i de foreslåede § 174, stk. 2 og 3 (lovforslagets § 1, nr. 64). Afgivelse af partsforklaring ved anvendelse af telekommunikation med billede forudsætter således,

at dette er hensigtsmæssigt og forsvarligt, mens afgivelse af partsforklaring ved anvendelse af telekommunikation uden billede forudsætter, at det vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder, at forklaringen afgives i retten eller ved anvendelse af telekommunikation med billede, samt at afgivelse af forklaring ved anvendelse af telekommunikation uden billede findes forsvarlig.

Skal der afgives forklaring af en anden part eller af et vidne eller en syns- og skønsmand (enten ved fremmøde i retten eller ved anvendelse af telekommunikation), gælder yderligere den foreslåede § 32 d i retsplejeloven (lovforslagets § 1, nr. 7). I denne situation forudsætter en parts deltagelse i retsmødet ved anvendelse af telekommunikation med billede således endvidere, at parten enten er ledsaget af en advokat, eller at fremgangsmåden i den foreslåede § 192 følges (lovforslagets § 1, nr. 68).

I kraft af henvisningerne til retsplejelovens regler om anke i anden lovgivning vil telekommunikation tillige kunne anvendes i boligretssager og ved afgørelse af tvister efter konkursloven eller dødsboskifteloven, jf. lejelovens § 113, stk. 1, konkurslovens § 255 og dødsboskiftelovens § 105, stk. 1. Det samme gælder ved anke i skiftesager, jf. retsplejelovens § 664, stk. 1, og § 665, stk. 2.

Der henvises i øvrigt til pkt. 6.2.1 (afsnit III) i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til nr. 93 (§ 380, stk. 1)

Der er tale om en konsekvensændring som følge af den foreslåede ændrede formulering af reglen om skriftligt behandlede ankesager, jf. lovforslagets § 1, nr. 98. Betegnelsen »hovedforhandling« (tidligere domsforhandling) er herefter forbeholdt tilfælde, hvor der gennemføres en mundtlig hovedforhandling.

Det foreslåede 2. pkt. angår kun de kopier af påberåbte dokumenter, som ikke tidligere er fremsendt, der er nævnt i 1. pkt. Meddelelse om andre beviser, der agtes ført under hovedforhandlingen, er i sagens natur ikke relevant, når sagen afgøres uden mundtlig hovedforhandling.

Til nr. 94 og 96 (§ 385, stk. 1, og § 386, stk. 1, 3. pkt., og stk. 2, 2. pkt.)

Der er tale om konsekvensændringer som følge af de foreslåede ændrede regler om indlevering af kopier til brug for hovedforhandlingen i førsteinstanssager, jf. det foreslåede § 357, stk. 3, i retsplejeloven (lovforslagets § 1, nr. 86).

Det foreslås, at reglen om indlevering af kopier af processkrifterne og sagens dokumenter formuleres selvstændigt for ankesager i landsretten frem for som