

ledes endvidere, at parten enten er ledsaget af en advokat, eller at fremgangsmåden i den foreslåede § 192 følges (lovforslagets § 1, nr. 68).

I kraft af henvisningerne til retsplejelovens regler om behandling af borgerlige sager i anden lovgivning vil telekommunikation tillige kunne anvendes i boligretssager og ved afgørelse af tvister efter konkursloven eller dødsboskifteloven, jf. lejelovens § 112, stk. 1, konkurslovens § 243 og dødsboskiftelovens § 98.

Der henvises i øvrigt til pkt. 5.2.2 og 6.2.1 (afsnit III) i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til § 366

Den foreslåede bestemmelse angår afgørelse på rent skriftligt grundlag, dvs. uden hovedforhandling. Reglen herom er ny.

Stk. 1, 1. pkt., bestemmer, at retten med parternes samtykke kan bestemme, at sagen afgøres uden mundtlig hovedforhandling, når særlige grunde taler derfor.

Rettens beslutning om at undlade at afholde en mundtlig hovedforhandling kan kun ske efter en konkret vurdering af behovet for en mundtlig hovedforhandling i den pågældende sag.

Hvis bevisførelse i form af forklaringer har væsentlig betydning for sagen, vil en mundtlig hovedforhandling normalt være påkrævet. Hvis der under forberedelsen har været en betydelig grad af mundtlighed i form af et eller flere længerevarende forberedende retsmøder, kan en mundtlig hovedforhandling dog undtagelsesvis være mindre nødvendig, og særligt hensyn til at få sagen fremmet kan i så fald tale for skriftlig behandling. Hvis sagen er meget kompliceret, vil det sjældent være hensigtsmæssigt slet ikke at holde en mundtlig hovedforhandling.

Hvis sagen har en særlig interesse for offentligheden, taler dette også imod, at sagen behandles skriftligt.

Forslaget om mulighed for skriftlig behandling i første instans skal ses som et led i det overordnede mål om en mere fleksibel retspleje. Selv om der i de fleste sager vil skulle holdes en mundtlig hovedforhandling, bør der således være mulighed for at undlade dette, når det undtagelsesvis ikke er nødvendigt.

I stk. 1, 2. pkt., foreslås det, at når retten med parternes samtykke har bestemt, at sagen skal afgøres uden mundtlig hovedforhandling, skal retten træffe bestemmelse om parternes skriftlige procedureindlæg. Det er således retten, der fastsætter antallet af procedureindlæg og intervallet mellem dem. Det forudsæt-

tes, at udgangspunktet vil være, at parterne hver afgiver to indlæg med 4 uger mellem hver parts indlæg.

Stk. 2 indeholder regler om manglende rettidig indlevering af procedureindlæg. Reglerne er udformet parallelt med reglerne om udeblivelse under en mundtlig hovedforhandling.

Indleverer en part ikke rettidigt sit første procedureindlæg, anses den pågældende således som udeblevet på samme måde som den part, der udebliver under en mundtlig hovedforhandling, før parten har nedlagt sin påstand, jf. forslaget til § 362, stk. 1.

For senere procedureindlægs vedkommende er parallellen derimod den part, der udebliver under en mundtlig hovedforhandling, efter at parten har nedlagt sin påstand. I disse situationer indtræder der ikke udeblivelsesvirkning i form af afvisning eller afsigelse af udeblivelsesdom, men parten bliver praktisk afskåret fra yderligere varetagelse af sine interesser. Det foreslås, at retten i denne situation slutter den skriftlige procedure og optager sagen til afgørelse.

Stk. 3 fastslår, at de foreslåede regler i § 362, stk. 2, § 363 og § 364 finder tilsvarende anvendelse under den skriftlige procedure.

For så vidt angår § 362, stk. 2, betyder det, at sagsøgeren kan hæve sagen, indtil denne har nedlagt sin påstand i sit første procedureindlæg. Herefter kan sagsøgeren kun hæve sagen med sagsøgtens samtykke. Endvidere gælder reglen i § 362, stk. 2, 2. pkt., jf. § 359, 2. pkt., om sagsøgtens modkrav.

For så vidt angår § 363 betyder det, at anmodninger om inddragelse af nyt processtof, der fremsættes efter sagsøgerens indlevering af dennes første procedureindlæg, skal bedømmes efter reglen i § 363. Indtil dette tidspunkt gælder den foreslåede § 358.

For så vidt angår § 364 betyder det tilsvarende, at en anmodning om genoptagelse af forberedelsen, der fremsættes efter sagsøgerens indlevering af dennes første procedureindlæg, skal bedømmes efter reglen i § 364. Indtil dette tidspunkt gælder det foreslåede § 356, stk. 3.

Der henvises i øvrigt til pkt. 5.2.3 (afsnit III) i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til nr. 88 og 89 (§ 367, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, 2. pkt., og § 369, stk. 4)

Der er tale om redaktionelle ændringer, idet retsplejelovens generelle betegnelse for fysisk udeblivelse og udeblivelse med processkrifter, dokumenter og kopier mv. er »udeblivelse«. Den situation, at en part dømmes »uden at have svaret«, er således omfattet af udtrykket »dømt som udebleven«. Tilsvarende omfatter udtrykket »udebliver« også den situation, at den,