

opfyldt, skal retten derimod afslå en anmodning om at inddrage nyt processtof.

*Stk. 7* giver retten mulighed for under visse betingelser at nægte tilladelse til at fremkomme med nyt processtof efter inddragt præklusion, selv om modparten har givet samtykke til, at det nye processtof inddrages i sagen. Reglen er mere detaljeret end ordlyden af den gældende § 357, stk. 3, der ikke indeholder nogen kriterier for, hvornår retten kan nægte tilladelse trods modpartens manglende protest.

Parternes adgang til i enighed at inddrage nyt processtof, som er relevant for sagen, bør imidlertid i dispositive sager kun begrænses af hensynet til sagens behandling inden for rimelig tid. Det foreslås derfor, at retten skal kunne afslå en anmodning om at inddrage nyt processtof, selv om modparten har givet samtykke, hvis en imødekommelse af anmodningen må antages at nødvendiggøre en udsættelse af hovedforhandlingen. En udsættelse af hovedforhandlingen vil f.eks. kunne være nødvendig, hvis anmodningen angår indhentelse af yderligere beviser, som ikke vil kunne foreligge på det tidspunkt, der er fastsat for hovedforhandlingen. Er det tvivlsomt, om de pågældende beviser vil kunne foreligge ved hovedforhandlingen, kan retten efter omstændighederne tillade, at beviserne søges indhentet, men samtidig udtrykkeligt tilkendegive, at hovedforhandlingen vil blive gennemført på det fastsatte tidspunkt, selv om beviserne ikke foreligger.

Retten adgang til at afskære nyt processtof, der vil nødvendiggøre en udsættelse af hovedforhandlingen, følger for så vidt allerede af, at det er retten, der fastsætter tidspunktet for hovedforhandlingen, jf. de foreslåede § 353, stk. 5, og § 354, og træffer bestemmelse om en eventuel udsættelse af behandlingen af sagen, jf. retsplejelovens § 345.

Da der foreslås forholdsvis detaljerede præklusionsregler, er det imidlertid fundet rigtigst, at rettens adgang til af egen drift at afskære nyt processtof af hensyn til at fastholde tidspunktet for hovedforhandlingen fremgår udtrykkeligt af præklusionsreglerne.

Der henvises i øvrigt til pkt. 5.2.1 (afsnit III) i lovforslagets almindelige bemærkninger.

#### Til § 359

Den foreslåede bestemmelse angår sagsøgerens adgang til at hæve sagen og svarer med redaktionelle ændringer til den gældende § 359.

*1. pkt.* bestemmer, at sagsøgeren kan hæve sagen. Bestemmelsen gælder indtil hovedforhandlingens begyndelse. Herefter gælder det foreslåede § 362, stk. 2, der afløser den gældende § 366.

Har sagsøgte fremsat modkrav i et retsmøde, hvor sagsøgeren var repræsenteret, eller i et processkrift, der er forkyndt for sagsøgeren, fortsætter sagen dog efter sagsøgtes anmodning for så vidt angår modkravet, jf. 2. *pkt.*

Forslaget til nyaffattelse af reglerne om sagsforberedelsen indebærer, at sagsøgtes processkrifter normalt ikke forkyndes for sagsøgeren efter reglerne i retsplejelovens §§ 155-157 (som ikke foreslås ændret). Processkrifter, som er fremsendt til sagsøgeren – eller dennes advokat, jf. retsplejelovens § 161 – anses for forkyndt, når de er kommet vedkommende i hænde, jf. retsplejelovens § 163, stk. 3 (disse bestemmelser foreslås ikke ændret). Må det lægges til grund, at sagsøgtes processkrift, hvori modkravet er fremsat, er kommet sagsøgeren (eller dennes advokat) i hænde, skal sagen derfor efter sagsøgtes anmodning fortsætte for så vidt angår modkravet.

I forhold til den gældende regel foreslås det præciseret, at det, der i givet fald sker for så vidt angår sagsøgtes modkrav, er, at sagens behandling fortsætter. Hæver sagsøgeren (for sit vedkommende) sagen under forberedelsen, fortsætter forberedelsen på sædvanlig måde for så vidt angår sagsøgtes modkrav. Hæver sagsøgeren sagen efter forberedelsens slutning, fortsætter sagen ligeledes efter de almindelige regler for så vidt angår sagsøgtes modkrav. Der kan således f.eks. være tale om indlevering af et endeligt påstandsdokument eller sammenfattende processkrift. Også hovedforhandlingen gennemføres efter de almindelige regler for så vidt angår sagsøgtes modkrav.

Der henvises i øvrigt til pkt. 5.2.1 (afsnit III) i lovforslagets almindelige bemærkninger.

#### Til § 360

Den foreslåede bestemmelse angår udeblivelse og forhold, der sidestilles med udeblivelse, med undtagelse af manglende rettidig indlevering af et svarskrift, der er egnet til at danne grundlag for sagens behandling, idet sidstnævnte er reguleret af den foreslåede § 352.

*Stk. 1-4* svarer med redaktionelle ændringer, herunder som følge af de foreslåede nye regler om sagens forberedelse, til de gældende regler i § 360, stk. 1-4, bortset fra stk. 3, 2. *pkt.*, om udfærdigelse af dom ved påtegning på stævningen, som ikke foreslås videreført.

Med hensyn til betydningen af ordene »et processkrift, der er forkyndt for sagsøgeren«, jf. stk. 1, henvises til bemærkningerne til den foreslåede § 359.

*Stk. 5* viderefører med redaktionelle ændringer reglerne om udeblivelsesvirkning for manglende rettidig