

at fremgangsmåden i den foreslåede § 192 følger (lovforslagets § 1, nr. 68).

I kraft af henvisningerne til retsplejelovens regler om behandling af borgerlige sager i anden lovgivning vil telekommunikation tillige kunne anvendes i boligretssager og ved afgørelse af tvister efter konkursloven eller dødsboskifteloven, jf. lejelovens § 112, stk. 1, konkurslovens § 243 og dødsboskiftelovens § 98.

Der henvises i øvrigt til pkt. 5.2.1 og 6.2.1 (afsnit III) i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til § 354

Den foreslåede bestemmelse er ny og angår tidsrammerne for forberedelsen og tidspunktet for hovedforhandlingen.

Stk. 1 tager sigte dels på de tilfælde, hvor retten undlader at afholde et forberedende møde efter § 353, dels på de tilfælde, hvor det ikke på dette møde er muligt at fastlægge såvel tidsrammerne for en eventuel yderligere forberedelse som tidspunktet for hovedforhandlingen. Reglen foreskriver, at retten i så fald snarest muligt skal træffe bestemmelse herom. Med hensyn til indholdet af en sådan tidsplan henvises til bemærkningerne til § 353, særligt stk. 5.

Stk. 2 giver retten mulighed for senere at ændre de truffene bestemmelser om tidsrammerne for en yderligere forberedelse og tidspunktet for hovedforhandlingen, hvis det er påkrævet af hensyn til en forsvarlig behandling af sagen. Med ordet »påkrævet« angives, at det skal være klart nødvendigt at ændre på de fastlagte tidsrammer af hensyn til en forsvarlig behandling af sagen, før dette kan komme på tale. Bestemmelsen i stk. 2 er en stramning i forhold til det gældende § 356, stk. 4, hvorefter retten kan ændre beslutninger om sagens forberedelse.

Der henvises i øvrigt til pkt. 5.2.1 (afsnit III) i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til § 355

Den foreslåede bestemmelse er ny og angår yderligere forberedende retsmøder og yderligere processkrifter.

Stk. 1 bestemmer, at retten kan indkalde parterne til yderligere forberedende møder. Henvisningerne til § 353 indebærer, at retten i mødeindkaldelsen angiver, hvilke spørgsmål der særligt skal drøftes på mødet, at parterne bør give møde ved personer, der er bemyndiget til at træffe bestemmelse med hensyn til sagen, og at en part eller rettergangfuldmægtig med retens tilladelse kan deltage i mødet ved anvendelse af

telekommunikation, medmindre sådan deltagelse er uhensigtsmæssig.

Der henvises i den forbindelse til bemærkningerne til § 353. Det bemærkes, at de spørgsmål, der er nævnt i § 353, stk. 1, 2. pkt., nr. 1-4, ikke er obligatoriske dagsordenpunkter, når retten indkalder til et møde efter § 355, stk. 1, idet deres obligatoriske karakter er en konsekvens af reglen i § 353, stk. 5.

Det forudsættes, at bestemmelsen kun vil blive anvendt, når der er særlig anledning dertil. Det forudsættes således, at indsatsen under den foreslåede nye ordning koncentrereres om det forberedende møde efter § 353, og adgangen til at afholde yderligere møder må ikke svække bestræbelserne på allerede i § 353-mødet at få tilrettelagt den yderligere forberedelse.

På den anden side bør den nye ordning også være fleksibel. Der bør derfor være mulighed for at holde et yderligere møde, når der er konkret behov herfor. Det kan f.eks. være, hvis en stillingtagen til, om der skal afholdes supplerende syn og skøn, eller om formuleringen af spørgsmålene i den forbindelse, mest effektivt kan afgøres i et møde frem for på skriftligt grundlag. Der vil også kunne være tale om, at der gennemføres en egentlig formalitetsprocedure, eksempelvis med hensyn til et værningsspørgsmål eller med hensyn til opsættende virkning, hvis dette ikke har kunnet ske allerede på § 353-mødet.

Stk. 2 bestemmer, at retten når som helst under forberedelsen kan pålægge en part at indlevere et processkrift om et nærmere angivet spørgsmål inden en frist, som retten har fastsat. I forhold til den gældende § 353 er det præciseret, at retten udtrykkeligt skal angive, hvilket eller hvilke spørgsmål processkriftet skal tage stilling til.

Manglende indlevering af et sådant processkrift kan tillægges udeblivelsesvirkning, hvis dette er tilkendegivet i pålægget, jf. det foreslåede § 360, stk. 5. Manglende indlevering af et sådant processkrift har tillige præklusionsvirkning for så vidt angår de spørgsmål, som pålægget angår, jf. det foreslåede § 358, stk. 4.

Det foreslås således, at præklusionsvirkning indtræder automatisk, uanset om der er advaret herom, hvorimod udeblivelsesvirkning forudsætter, at det udtrykkeligt er nævnt i pålægget. Præklusionsvirkning må anses som den mest hensigtsmæssige sanktion og bør derfor være den, der primært benyttes, men udeblivelsesvirkning kan anvendes, hvis retten finder, at der er anledning dertil.

Indgår bestemmelsen om indlevering af et sådant processkrift i den plan for sagens forberedelse, som retten har fastlagt, kan manglende indlevering af processkriftet tillige betyde, at retten slutter forberedel-